

# **LA POBLACIÓN DE LAS "VILLAS DE EMERGENCIA" EN CÓRDOBA**

**Origen, situación socio-económica y organizativa y expectativas respecto al hábitat**

**Carlos Buthet  
Marta Baima  
Martín A. Maldonado**

## **Autoridades de SEHAS**

### **Comisión Directiva**

**Presidenta:** Marta Baima

**Secretaria:** Mónica Galvani

**Tesorera:** Alejandra Vieites

**Directora:** Graciela Maiztegui

## **AUTORES**

Carlos Buthet – SEHAS CONICET

Marta Baima – SEHAS CONICET

Martín Maldonado – SEHAS

## **EQUIPO DE INVESTIGACIÓN**

Liliana Rivarola – SEHAS CONICET

Gabriela Zappino – SEHAS CONICET

## **COLABORADORES**

Carlos Esterio - SEHAS

Rocco Ortecho – SEHAS

Héctor Arrascaeta – SEHAS CONICET

## **OTRAS COLABORACIONES**

Instituto de Urbanismo y Planificación Territorial – Facultad de Arquitectura, UCC

## **EDICIÓN**

Mónica Galvani

1ra. Edición, 2009

Impreso en la Argentina – Printed in Argentina

2009 - SEHAS Editorial

Buthet, Carlos Juan José

La población de las villas de emergencia en Córdoba : origen, situación socio-económica y organizativa y expectativas respecto al hábitat / Carlos Juan José Buthet ; Marta Susana Baima ; Martín A. Maldonado. - 1a ed. - Córdoba : SEHAS - AVE, 2009.

114 p. ; 21x29 cm.

ISBN 978-987-96460-1-4

1. Sociología. 2. Pobreza. 3. Vivienda. I. Baima, Marta Susana II. Maldonado, Martín A. III.

Título

CDD 320.6

Fecha de catalogación: 25/08/2009

**ISBN: 978-987-96460-1-4**

## **Agradecimientos**

Los autores agradecen a los/las pobladores/as de las Villas de emergencia de la Ciudad de Córdoba la buena disposición con que nos recibieron y brindaron la información requerida, haciendo posible la realización de este trabajo.

Asimismo queremos expresar nuestro reconocimiento al Instituto de Urbanismo y Planificación y Desarrollo Territorial de la Facultad de Arquitectura de la Universidad Católica de Córdoba y al Instituto de Investigación y Formación en Administración Pública (IIFAP), de la Universidad Nacional de Córdoba, quienes colaboraron en la elaboración de algunos aspectos de la metodología de investigación.

También queremos agradecer a las instituciones SERVIPROH (Servicio de Promoción Humana), CECOPAL (Centro de Comunicación Popular y Asesoramiento Legal), Mutual La Minga y en especial a SEHAS (Servicio Habitacional y de Acción Social) quienes nos brindaron la información y contactos que nos permitieron acceder a las Villas donde se realizaron las encuestas.



## INDICE

	Página
<b>Capítulo 1</b>	
Introducción	7
<b>Capítulo 2</b>	<b>11</b>
Metodología de la Investigación y relevamiento de campo	
<b>Capítulo 3</b>	<b>19</b>
Características de la población de las Villas de emergencia de la Ciudad de Córdoba	
3.1-Origen de la población	
3.2-Composición de los grupos familiares por edad y sexo	
3.3-Nivel educativo y escolarización de la población	
3.4-Situación sanitaria y Atención de la salud	
3.5-Situación Ocupacional	
3.6-Ingresos de la Población encuestada e ingresos totales de los Hogares	
<b>Capítulo 4</b>	<b>53</b>
Satisfacción residencial vinculada al asentamiento y el acceso a servicios	
4.1-Relación entre la situación residencial anterior y la actual	
4.2-Acceso a Escuelas públicas	
4.3-Acceso a Hospitales y Servicios de Salud	
4.4-Acceso al Servicio de Agua potable y Energía eléctrica	
4.5-Acceso y satisfacción en relación a otros servicios urbanos	
<b>Capítulo 5</b>	<b>71</b>
Satisfacción residencial vinculada a la vivienda	
5.1-Grado de satisfacción y apropiación de la Vivienda	
5.2-Propiedad de la Vivienda y forma de construcción	
<b>Capítulo 6</b>	<b>77</b>
Identidad grupal y comunitaria – Problemas y expectativas en relación a la acción comunitaria y la organización vecinal	
6.1- Identidad Grupal – Comunitaria – Redes de solidaridad	
6.2- Principales problemas y modalidades de solución	
6.3- Acciones comunes y Organizaciones vecinales	
<b>Capítulo 7</b>	<b>89</b>
Expectativas de la población de Villas de emergencia en relación a su participación en la solución habitacional	
7.1-Instancias de participación en las/los encuestados/as manifiestan interés	
7.2-Participación como mano de obra en la construcción de viviendas	
7.3-Disposición y posibilidad de pago por la vivienda	
<b>Capítulo 8</b>	<b>99</b>
Expectativas de la población de Villas de emergencia respecto a la solución habitacional	
8.1-Expectativas respecto a las características físicas u de otro tipo, a satisfacer en los Barrios a través de los cuales se daría satisfacción a la problemática habitacional – Traslados o Radicaciones	
8.2-Expectativas respecto a la Vivienda	
8.3-Información de que disponen los entrevistados sobre los planes de vivienda para Villas de emergencia ejecutados por el Gobierno	
<b>Capítulo 9</b>	<b>113</b>
Opinión de los encuestados sobre los criterios que deberían guiar una buena política de vivienda para las Villas de emergencia	
<b>Capítulo 10</b>	<b>119</b>
Aspectos significativos desde la perspectiva de una política socio habitacional para el sector	



# **Capítulo 1**

## **Introducción**





## Introducción

El presente trabajo es parte del Proyecto de Investigación "Una Estrategia Integral y Definición de Políticas Socio-Habitacionales a partir de los Códigos de Valores, Derechos y Necesidades de la Población de Villas de Emergencia de la Ciudad de Córdoba" – PICTOR N° 20464, que llevan adelante en un trabajo en Red, el Instituto de Investigación y formación en Administración Pública -IIFAP, de la Universidad Nacional de Córdoba, con la dirección del Mgter. Carlos Lucca y el Mgter. Claudio Tecco; el Instituto de Urbanismo y Planificación Territorial de la Facultad de Arquitectura de la Universidad Católica de Córdoba, con la dirección del Arq. Joaquín Peralta y la Arq. Daniela Gargantini y el Servicio Habitacional y de Acción Social, -SEHAS, con la dirección del Arq. Carlos Buthet y la Arq. Marta Baima. Desempeñándose el Arq. Carlos Buthet como Investigador Gerente de la Red.

El proyecto es apoyado por la Agencia Nacional de Promoción Científica y Tecnológica, (ANCPyT), el Ministerio de Ciencia y Técnica de la Provincia de Córdoba, la Universidad Nacional de Córdoba, la Universidad Católica de Córdoba y el Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas, (CONICET).

El informe que a continuación se presenta corresponde a un trabajo realizado dentro del citado proyecto y vinculado a aspectos cuantitativos y cualitativos referentes a la población actual de las Villas de emergencia de Córdoba Capital. Se trata de una descripción general de las características demográficas de la población en Villas de emergencias, de su satisfacción residencial, de sus identidades comunitarias y de las expectativas que esta población tiene respecto de la solución de sus problemas habitacionales.

La metodología utilizada para la realización de este estudio, que se expone en el Capítulo 2, fue la realización de una encuesta semi-estructurada y una guía de observación. Las mismas fueron aplicadas en 214 hogares correspondientes a 40 Villas de emergencia de la ciudad de Córdoba, muestra que otorga un nivel de confianza del 95% y un error tolerado de +- 6,7%.

El Capítulo 3 describe las características generales de la población en Villas de emergencia, lugar de nacimiento, procedencia, tiempo de permanencia en la Villa, nivel educativo y estado general de salud, ocupaciones y empleo, niveles de ingresos, etc. En el Capítulo 4 se analiza la información suministrada por los/las encuestados/as respecto a su satisfacción en relación a la Villa en la que residen y al conjunto de servicios públicos a los que acceden, tratándose en el Capítulo 5 la satisfacción respecto de la vivienda particular. En el Capítulo 6 se describe la confirmación de identidades comunitarias, la existencia de redes de solidaridad y la presencia (o no) de acciones comunes y organizaciones barriales, mientras que el Capítulo 7 recoge las expectativas que los/as encuestados/as tienen respecto de participar en la solución de sus problemas habitacionales. Los Capítulos 8 y 9 presentan las opiniones que los/las encuestados/as tienen respecto de las actuales políticas de vivienda, los criterios que debieran las nuevas políticas integrales en materia de hábitat y sus expectativas de participación en la formulación de esas nuevas políticas.

La difusión de esta información, más allá de su utilidad en el proyecto de investigación mencionado, está vinculada al convencimiento de que muchos de los aspectos planteados en el trabajo, son al menos novedosos y no conocidos. También nos anima el convencimiento de que al plantear cualquier política de desarrollo social y hábitat vinculada a este sector social pobre y marginado se deben tener muy especialmente en cuenta tanto las necesidades como las expectativas de los sujetos, según las interpretan y expresan ellos mismos. Los destinatarios de las políticas públicas deben ser protagonistas, pues en ellos está la necesidad y la capacidad para resolver sus necesidades, tanto en el plano material como simbólico.

# **Capítulo 2**

## **Metodología de Investigación y Relevamiento de campo**



## **Metodología de Investigación y Relevamiento de Campo**

Como se señaló en la Introducción, una de las etapas del Proyecto de Investigación "Una estrategia integral y definición de políticas socio-habitacionales a partir de los códigos de valores, derechos y necesidades de la población de Villas de Emergencia de la Ciudad de Córdoba" – PICTOR N° 20464, requería identificar la situación legal de las tierras en las que se asientan las Villas de emergencia, las características generales de las viviendas existentes y la situación social de sus habitantes en términos demográficos, ocupacionales, educacionales y organizacionales. También se requería en esta etapa relevar aspectos vinculados a los valores y representaciones internas que tienen los habitantes de esos asentamientos respecto del hábitat y el derecho a la ciudad en general, así como de las políticas públicas en materia de viviendas populares. Por último, se requería la identificación de las expectativas a futuro que tienen los habitantes de las Villas de emergencia, tanto respecto de las políticas estatales en materia de vivienda como de las posibilidades y resultados que pueden obtenerse a partir de la organización de los propios pobladores.

A los fines de cumplimentar parte de los objetivos de esta etapa, el Servicio Habitacional y de Acción Social (SEHAS) realizó, en noviembre del 2007, una encuesta poblacional en Villas de emergencia de la Ciudad de Córdoba que relevó 214 casos utilizando como instrumento de relevamiento una encuesta semi-estructurada que combina preguntas cerradas y abiertas y una guía para registrar observaciones que hicieran los encuestadores.

El formulario de relevamiento se diseñó en base a una matriz lógica que recoge organiza la información necesaria en esta etapa y la operacionaliza de modo analítico en dimensiones, sub-dimensiones, variables e indicadores hasta llegar a la formulación concreta de las preguntas<sup>1</sup>.

La unidad de análisis de la encuesta es el individuo de entre 18 y 60 años habitante de Villas de emergencia de la Ciudad de Córdoba. Esta definición lleva a contar con un universo poblacional de aproximadamente 63.778 personas distribuidos en 118 asentamiento, según una proyección propia de crecimiento demográfico realizada sobre la base del último censo de Villas relevado por SEHAS en abril del 2007<sup>2</sup>. Sobre ese universo se elaboró una muestra probabilística de 214 casos con un nivel de confianza del 95% y un error muestral tolerado menor a  $\pm 6,7\%$ <sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Esta matriz analítica es utilizada en las evaluaciones que se realizan en SEHAS. Los detalles de su conformación pueden consultarse en Rodríguez M, Buthet C, Scavuzzo J. y Taborda A.; 2004. Indicadores de Resultados e Impactos – Metodología de Aplicación en Proyectos Participativos de Hábitat Popular. Córdoba, Argentina: HIC-AL - MISEREOR.

<sup>2</sup> Los resultados de dicho estudio (que detectaron 63.778 habitantes distribuidos en 118 asentamientos) se publicaron en el libro "Evolución de las Villas de Emergencia en Córdoba 2001-2007" SEHAS – CONICET (Buthet C., Baima M., Calvo D. 2007), antecedente inmediato del presente informe.

<sup>3</sup> El nivel de confianza significa que los datos obtenidos en esta investigación corresponden al 95% de las muestras que podrían haberse tomado del universo general. El error tolerado significa que los datos reales existentes en las villas de emergencia pueden ubicarse en un rango de más o menos 6,7% respecto de los datos que aquí se publican.

A fin de que la muestra represente adecuadamente al universo en una población tan compleja y heterogénea como es la de Villas de emergencia en Córdoba, se decidió realizar un muestreo por estratos. En este tipo de muestreos el total de la población a encuestar se divide en grupos llamados estratos que se forman de acuerdo a las categorías que son relevantes según el marco teórico de la investigación. Los estratos más comunes utilizados en ciencias sociales son sexo, edad, lugar de residencia, etc. En este caso y conforme a las necesidades de la investigación, se utilizaron tres criterios para dividir la muestra en un total de 12 estratos:

- a) Criterio de Antigüedad del Asentamiento o Villa: de acuerdo al marco teórico de esta investigación los valores, representaciones y expectativas que tienen los habitantes de Villas de emergencia respecto a varios de los temas indagados están fuertemente influenciados por el tiempo de residencia en la Villa, lo cual incide, por ejemplo, en el nivel de “apropiación” que sienten respecto de la tierra y la vivienda o en el tipo y calidad de relaciones que mantienen los vecinos entre sí. De acuerdo a este criterio se distinguieron las Villas y asentamientos de la Ciudad de Córdoba con menos o con más de 20 años de antigüedad, que por otra parte coincide con el tiempo necesario sobre el cual se pueden iniciar acciones legales para acceder a la propiedad de la tierra.
- b) Criterio de Ubicación en la Ciudad: las oportunidades de trabajo que tienen los habitantes de Villas de emergencia y sus posibilidad de acceder a servicios públicos básicos como educación, salud o transporte dependen en gran medida de la ubicación del asentamiento en el que viven. A los fines de esta investigación se ha considerado que la Avda. Circunvalación es una barrera urbana física y simbólica de importancia en la Ciudad de Córdoba, por lo que se ha distinguido entre asentamientos ubicados “dentro” o “fuera” de la misma.
- c) Criterio de Tamaño del Asentamiento: la cantidad de familias que forman una Villa es un factor importante en el tipo de identidad comunitaria que en ella se conforma. En las Villas pequeñas las familias se conocen entre sí y suelen entablarse lazos de solidaridad mientras que en las Villas grandes las familias son más independientes y es probable que las identidades comunitarias se encuentren un poco más fragmentadas. La presencia de líderes comunitarios y la existencia de organizaciones barriales también dependen, al menos parcialmente, de este factor. En este estudio se ha clasificado como Villas “chicas” a las que tienen entre 20 y 50 familias, “medianas” a las que tienen entre 51 y 250 familias y “grandes” a las albergan a más de 251 familias, siempre según el censo de abril del 2007 mencionado más arriba .

Las combinaciones entre estas tres clasificaciones dieron lugar al surgimiento de 12 estratos. Las 214 encuestas que formaban parte de la muestra a relevar se dividieron entre los doce estratos de modo proporcional a la importancia en población que cada estrato tiene en el universo poblacional. Técnicamente, este paso se llama “afijación de la muestra” y tiene por objetivo asegurar que la muestra representa de forma fidedigna las características relevantes del universo. En cierto sentido, la muestra intenta ser una reproducción a escala pequeña de las características de ubicación, tamaño y antigüedad de las Villas de emergencia de la Ciudad de Córdoba. La siguiente tabla muestra el resultado de la afijación de la muestra y el número de encuestas a relevar en cada estrato.

<b>PICTOR 20464. ESTRATIFICACION DE LA MUESTRA</b>			
<b>Antigüedad</b>	<b>Ubicación</b>	<b>Tamaño</b>	<b>Encuestas a Realizar</b>
Antiguas	Dentro	Chica	4
		Mediana	21
		Grande	75
	Fuera	Chica	2
		Mediana	18
		Grande	31
Nuevas	Dentro	Chica	9
		Mediana	21
		Grande	2
	Fuera	Chica	7
		Mediana	17
		Grande	7
<b>Total de Encuestas Relevadas</b>			<b>214</b>

Los 118 asentamientos identificados en la ciudad de Córdoba en el Censo de SEHAS en abril del 2007 fueron clasificados según correspondieran a cada estrato y las encuestas a relevar en cada estrato se sortearon entre las Villas pertenecientes a ese estrato. Una vez que la muestra fue fijada se sortearon las Villas y se estableció la cantidad de viviendas en las se harían las encuestas en cada una de las Villas, de acuerdo a su población.

Dentro de cada una de las Villas resultantes de la distribución realizada en el paso anterior se efectuó una distribución aleatoria de los casos a relevar cuidando que cada individuo tenga la misma posibilidad de ser encuestado/a. Una vez obtenida la distribución de casos en todas las Villas de la ciudad se procedió a reasignar algunas encuestas conforme a dos criterios no-probabilísticos: la posibilidad fáctica de acceso a la villa y la seguridad de los encuestadores<sup>4</sup>.

El resultado de la estratificación de la muestra y del sorteo de las encuestas en cada estrato arrojó el siguiente cuadro de encuestas a relevar por Villas.

<sup>4</sup> Los criterios no-probabilísticos para ajustar una muestra son aquellos criterios que no utilizan el azar sino que se basan en otro tipo de consideraciones, usualmente referidas a la posibilidad real de hacer las encuestas en el terreno. Afortunadamente esta reasignación sólo afectó al 6% de los casos.

**PROYECTO DE INVESTIGACION PICTOR Nro. 20464**

ESTRATOS		NOMBRE DE LA VILLA		ENCUESTAS
VILLAS ANTIGUAS CON MAS DE 20 ANOS	DENTRO AV. DE CIRCUNVALACIÓN	CHICA	VILLA COSTANERA SAN VICENTE - LA MATERNIDAD - AGUSTÍN GARZÓN	2
			VILLA EL MILAGRO	2
		MEDIANA	VILA EL TROPEZON	3
			VILLA SOL DE MAYO - 3 DE MAYO - COSTA CANAL	3
			VILLA LA RINCONADA - LA RIVERA - CAMPO DE LA RIVERA	3
			VILLA VELEZ SANSFIELD 1700 - LAS AMERICAS - EL CHAPARRAL - LAS ANRRUCAS	1
			VILLA LA LONJA - LA FERRER - LA LOMITA - EL OBRADOR	4
			VILLA BAJO YAPEYU	5
			VILLA DEL PARQUE (EN Bº MALDONADO)	2
		GRANDE	VILLA CANAL DE LAS CASCADAS - VILLA MARTA - VILLA CARIÑO	8
	VILLA 4 DE JUNIO - EL NYLON		10	
	VILLA EL PUEBLITO - COSTA CANAL (EN Bº LAS VIOLETAS)		3	
	VILLA GENERAL SABIO - LA ESCUELITA		19	
	VILLA ALTO Y BAJO PUEYRREDON - BAJO PUEYRREDON		7	
	VILLA BARRANCA YACO - LA "L"		11	
	VILLA SANGRE Y SOL		2	
	VILLA LA TELA - VILLA MARTINEZ - VILLA PQUE REPUBLICA		15	
	FUERA CIRCUNVALACIÓN	CHICA	ASENTAMIENTO VILLA RIVERA INDARTE - COSTA CANAL	2
		MEDIANA	VILLA EL GRAN CHAPARRAL (GUIÑAZU)	8
			VILLA CORTADEROS NORTE	5
VILLA LAS CHUNCHULAS			4	
VILLA MIRIZZI			1	
GRANDE		VILLA ATALAYA - COOP 28 DE NOVIEMBRE - ARGUELLO NORTE ANEXO - HERMANA SIERRA	18	
		VILLA EL TERRAPLEN - PARQUE LICEO III SECCIÓN - COSTA CANAL	13	
VILLAS NUEVAS CON MENOS DE 20 ANOS	DENTRO CIRCUNVALACION	CHICA	VILLA EL BORDO ALTO ALBERDI	3
			VILLA LOS JOSEFINOS	6
		MEDIANA	VILLA TALLERES CENTRALES Y ALREDEDORES - LOS GALPONES	4
			LOS FILTROS B	7
			VILLA EL TINGLADO - LA HERMOSA	4
			VILLA MIRALTA - 16 DE ABRIL - VILLA CAÑITO	3
	VILLA LAS INESITAS		3	
	GRANDE	VILLA AGUA SALADA LA SALADA	2	
	FUERA CIRCUNVALACIÓN	CHICA	VILLA COSTA CANAL O TERSUAVE	3
			VILLA LAS PENCAS - Vº CERCA LOS 40 GUASOS	4
		MEDIANA	ASENTAMIENTO VILLA CORNU	4
			VILLA COSTA CANAL 15 - KM 8 y 1/2 - CNO. A PAJAS BLANCAS	4
			VILLA COSTA CANAL SAN FRANCISCO	3
VILLA DON BOSCO - COSTA CANAL DON BOSCO			3	
VILLA COLONIA LOS PINOS - AV CIRCUNVALACIÓN			3	
GRANDE	VILLA PASTORA	7		
<b>TOTAL DE ENCUESTAS RELEVADAS</b>				<b>214</b>



El trabajo de campo se realizó durante 6 días del mes de noviembre del 2007 y durante tres días del mes de marzo del 2008 en los que se recogieron 12 casos adicionales que reemplazaron encuestas o guías de observaciones consideradas incompletas o deficientes por el equipo investigador.

Las encuestas y las observaciones fueron realizadas por un equipo formado por 24 encuestadores/as de diferentes disciplinas vinculadas a las Ciencias Sociales, los/las que recibieron entrenamiento en el manejo del formulario para la recolección de la información.

A fin de incrementar las posibilidades de encontrar a las familias en sus viviendas, el trabajo de campo se realizó en dos turnos, por la mañana entre las 9:30hs y las 13:00hs. y por la tarde entre las 15:00hs y las 18:30hs. Los/as encuestadores/as fueron divididos en equipos de 4, 6 u 8 personas encabezados por un/a coordinador/a del equipo investigador de SEHAS con experiencia en trabajo en Villas. Las encuestas duraron entre 40 y 50 minutos por lo que cada equipo relevó entre 8 y 12 encuestas por turno, dependiendo del tamaño de la villa y de la necesidad de movilidad entre Villas (las Villas de mayor tamaño ocupaban un turno completo pero algunos turnos estaban conformados por dos o hasta tres Villas por lo que fue necesario implementar una logística de transporte). Los desafíos más importantes durante el relevamiento de las encuestas estuvieron relacionados a asegurar la integridad de los/as encuestadores/as y a lograr la confianza de los encuestados.

Lograr el nivel adecuado de confianza y de comunicación entre encuestador y encuestado es uno de los desafíos más importantes a la hora de trabajar con encuestas poblacionales. Todos los encuestadores contratados tenían experiencia previa de trabajo social en campo y se les indicó que pusieran especial atención en generar un clima de confianza y comodidad y en la implementación de las entrevistas, especialmente en algunas secciones del formulario referidas a temas personales como pueden ser la salud o la relación con vecinos, los ingresos personales, etc. Al final de cada jornada, los equipos regresaban a la sede central de SEHAS donde las encuestas eran revisadas, codificadas y ordenadas por el director del proyecto. De ser necesario, los formularios eran devueltos a los encuestadores para realizar aclaraciones o correcciones.

Una vez que todas las encuestas fueron recogidas, se las procesó utilizando un programa informático llamado "Programa Estadístico para las Ciencias Sociales" (SPSS por sus siglas en inglés). Los informes de frecuencias absolutas y los cruces entre variables producidos por este programa fueron analizados en el equipo interdisciplinario de SEHAS, que las combinó con otras informaciones del proyecto para la producción del presente trabajo.



# **Capítulo 3**

## **Características de la población de Villas de Emergencia de la Ciudad de Córdoba**



## Características de la población de Villas de Emergencia de la Ciudad de Córdoba

### 3.1- Origen de la población

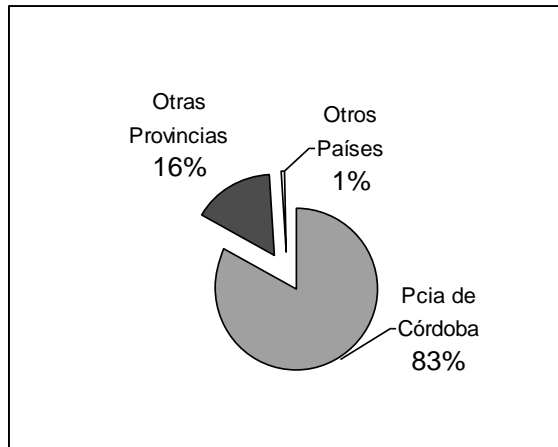
Si bien en las Villas de emergencia de la Ciudad de Córdoba, el origen de la población fue tradicionalmente el de migración rural – urbana (con expectativas de mejora en la situación socio-económica, de allí deriva su nombre, el que vincula emergencia con transitoriedad). Principalmente a partir de los años '80 con un primer quiebre del aparato productivo nacional se comienza a constatar en las Villas, población de una segunda o tercera generación, (crecimiento vegetativo alto), que no encuentra otra resolución a su problemática social y urbana.

Sin embargo las reformas estructurales de los años '90 restringieron severamente los mecanismos de movilidad social y desarmaron gran parte de las redes públicas de contención de la pobreza que se habían desarrollado en Argentina desde la década de 1920, causando descenso social y migración intra-urbana. Entre los pobres que habitan las Villas de emergencia a partir de este período, se encuentran con mayor frecuencia, familias que provienen de barrios empobrecidos de la misma ciudad).

Debido a este proceso y para conocer cómo se constituye la población al año 2007 en cuanto a su origen, en este trabajo se indagó sobre: 1/ Lugar de nacimiento (País, Provincia y Ciudad), 2/ La cantidad de encuestados que habían nacido en barrios o en Villas de emergencia; 3/ La cantidad de años de permanencia del entrevistado en la Villa que vive actualmente. Los datos sobre estos puntos se presentan en los siguientes cuadros:

**Gráfico 1: País y Provincia de Nacimiento**

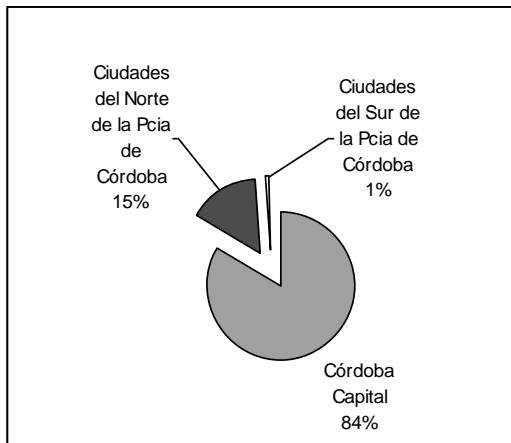
	Frecuencia	Porcentaje
Córdoba	177	82,7
Buenos Aires	3	1,4
Catamarca	6	2,8
Chaco	2	,9
Formosa	1	,5
Jujuy	1	,5
La Rioja	1	,5
Salta	3	1,4
San Juan	2	,9
Santa Fe	3	1,4
Santiago del Estero	2	,9
Tucumán	3	1,4
<b>Bolivia</b>	<b>2</b>	<b>,9</b>
Ns/Nc	8	3,7
<b>Total</b>	<b>214</b>	<b>100,0</b>



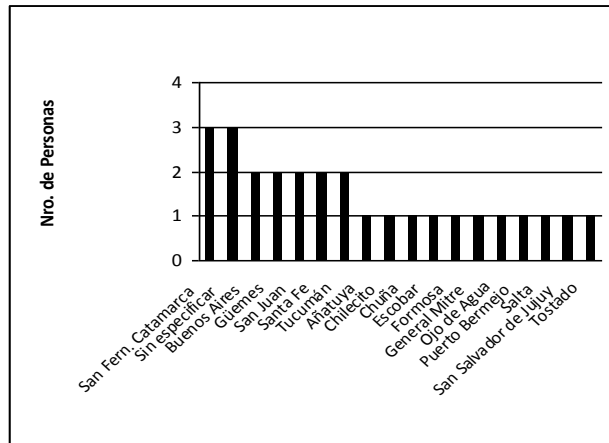
Se encuestaron a 212 argentinos/as y a 2 bolivianas. El 83% de los/las encuestados/as han nacido en la Provincia de Córdoba. El resto, son oriundos/as de otras provincias: 6 encuestados han nacido en Catamarca mientras que las provincias de Buenos Aires, Tucumán, Salta y Santa Fe se ubican en segundo lugar de procedencia con 3 encuestados/as cada una.

**Gráfico 2: Ciudad de Nacimiento**

**Ciudad en la Provincia de Córdoba**



**Ciudades en Otras Provincias del País**



Nacimiento en Provincia Córdoba	Frecuencia	Porcentaje
Córdoba	143	83,6
Colonia Tirolesa	1	0,6
Cruz del Eje	10	5,8
Dean Funes	1	0,6
Ischilín	1	0,6
La Calera	1	0,6
Lozada	1	0,6
Lucio V. Mansilla	2	1,2
Pocho	1	0,6
Quilino	1	0,6
Roque S. Peña	1	0,6
Río Seco	1	0,6
Río Tercero	1	0,6
San Agustín	1	0,6

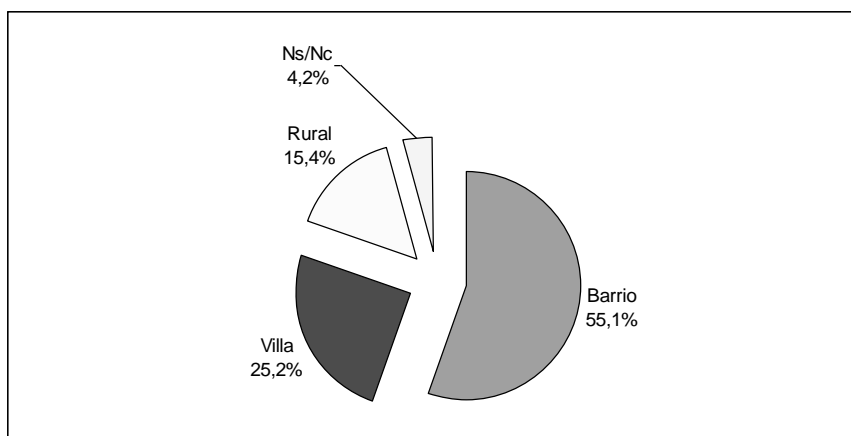
Serrezuela	1	0,6
Tulumba	1	0,6
Villa Allende	1	0,6
Villa El Totoral	2	1,2
SUBTOTAL	171	100%
Sin especificar	6	
<b>TOTAL</b>	<b>177</b>	

Nacimiento en Otras Provincias	Frecuencia	Porcentaje
Añatuya	1	4,2
Buenos Aires	2	8,3
Catamarca	3	12,5
Chilecito	1	4,2
Chuña	1	4,2
Escobar	1	4,2
Formosa	1	4,2
Güemes	2	8,3
Ojo de Agua	1	4,2
Puerto Bermejo	1	4,2
Salta	1	4,2
San Juan	2	8,3
San Salvador de Jujuy	1	4,2
Santa Fe	2	8,3
Tostado	1	4,2
Tucumán	2	8,3
General Mitre	1	4,2
Sin especificar	3	12,5
<b>TOTAL</b>	<b>27</b>	<b>100%</b>
Ns/Nc Lugar Nacimiento	10	

El 84% de los encuestados/as nacidos en la Pcia de Córdoba han nacido en Córdoba Capital. El 15 % de los encuestados/as nacidos en la Provincia de Córdoba han nacido en ciudades ubicadas al Norte de la Provincia, la Región más pobre. Solamente el 1% de los encuestados/as nacidos/as en la Pcia de Córdoba procede del sur provincial donde las oportunidades ocupacionales y los niveles de ingresos promedio son notoriamente superiores.

**Gráfico 3: Procedencia de la población respecto a su ubicación urbana**

	Frecuencia	Porcentaje
Barrio	118	55,1
Villa	54	25,2
Rural	33	15,4
Ns/Nc	9	4,2
<b>Total</b>	<b>214</b>	<b>100,0%</b>



55% de los/las encuestados/as nació en una casa que estaba ubicada en un barrio. 25% de los/las encuestados/as nació en una villa y 15% en zonas rurales. Solamente el 3% de los/las encuestados/as nació en la misma casa donde vive actualmente, donde fue realizada la entrevista a fines del 2007.

**Gráfico 4: Fecha de ingreso a la Villa**

Año	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
1947	1	,5	0,01
1957	1	,5	0,01
1963	1	,5	0,02
1965	1	,5	0,02
1966	2	,9	0,03
1967	2	,9	0,04
1971	1	,5	0,05
1972	2	,9	0,06
1975	2	,9	0,07
1977	6	2,8	0,10
1980	4	1,9	0,13
1981	3	1,4	0,14
1982	2	,9	0,15
1983	6	2,8	0,19
1984	2	,9	0,20
1985	3	1,4	0,22
1986	3	1,4	0,23
1987	12	5,6	0,30
1988	1	,5	0,30
1989	4	1,9	0,33
1990	8	3,7	0,37
1991	3	1,4	0,39
1992	5	2,3	0,41
1993	4	1,9	0,44
1994	4	1,9	0,46
1995	5	2,3	0,49
1996	4	1,9	0,51
1997	11	5,1	0,57

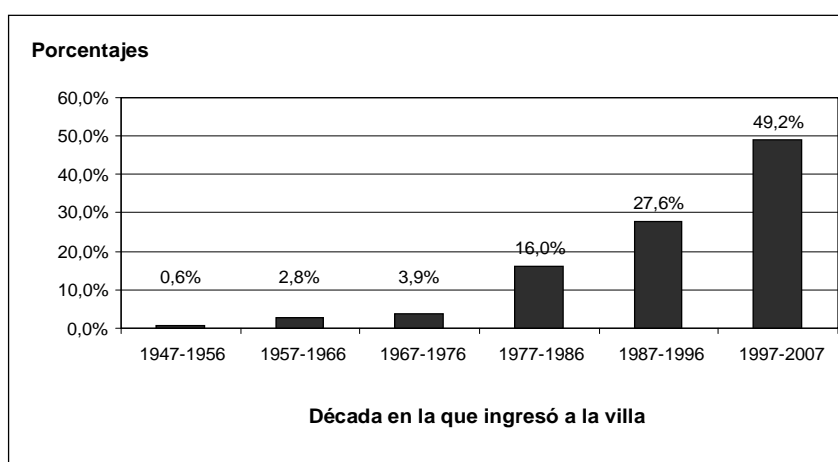


1998	3	1,4	0,59
1999	9	4,2	0,64
2000	9	4,2	0,69
2001	7	3,3	0,72
<b>2002</b>	<b>8</b>	<b>3,7</b>	<b>0,77</b>
<b>2003</b>	<b>5</b>	<b>2,3</b>	<b>0,80</b>
<b>2004</b>	<b>7</b>	<b>3,3</b>	<b>0,83</b>
<b>2005</b>	<b>15</b>	<b>7,0</b>	<b>0,92</b>
<b>2006</b>	<b>10</b>	<b>4,7</b>	<b>0,97</b>
<b>2007</b>	<b>5</b>	<b>2,3</b>	<b>1,00</b>
<b>Total Válidos</b>	<b>181</b>	<b>100</b>	<b>1</b>
Ns/Nc	7	3,3	3,3
No corresponde	26	12,1	15,4
<b>Total</b>	<b>214</b>	<b>100,0</b>	

En los cinco años que transcurrieron desde el 2002 hasta el momento de la encuesta (Noviembre 2007) 50 encuestados/as (23%) se mudaron a la villa donde actualmente viven. Debe tenerse en cuenta que se encuestó a una persona por familia o sea que estemos en presencia de 50 familias mudándose a la villa (descenso social). El resto, 73% de las personas que participaron en esta encuesta, vive desde antes del 2002 en la villa.

**Gráfico 5: Década de ingreso a la villa**

	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
1947-1956	1	0,6%
1957-1966	5	2,8%
1967-1976	7	3,9%
1977-1986	29	16,0%
1987-1996	50	27,6%
1997-2007	89	49,2%
<b>Total</b>	<b>181</b>	<b>100,0%</b>
Ns/Nc	7	
No Corresponde	26	



El 49% de los encuestados se mudó a vivir en la villa donde fue entrevistado en la última década.

Del análisis realizado en este capítulo se puede concluir que el origen de la población en Villas de emergencia corresponde casi totalmente a personas nacidas en el país, sólo el 1% los es de otro país, (en este caso Bolivia). En relación a la provincia de Argentina de la cual proceden, se observa que predomina fuertemente la población nacida en la Provincia de Córdoba, (83%), y a continuación Catamarca con el (2,8%). A su vez, se puede observar que de la actual población de las Villas un 55,1% ha nacido en un barrio y el 25,2% en una Villa (22% en una Villa y 3,3% en la misma casa donde se entrevista).

Por otro lado, se observa que la procedencia de esta población, en términos urbano-sociales, es heterogénea ya que la mitad de la encuestada procede de barrios, es decir que es población de descenso social y el resto está compuesto por personas que han nacido en una Villa y por lo tanto sería ya perteneciente a una segunda o tercera generación que ha desarrollado su ciclo vital en un asentamiento de esta naturaleza. Finalmente se observa que la población de residencia es relativamente reciente; el 49,2% de los habitantes actuales de villa de emergencia se han trasladado a la villa en los últimos 10 años (1997-2007).

En síntesis:

- País de origen: 99% Argentina – 1% Bolivia
- Provincia de origen: 83% Córdoba – 2,8% Catamarca
- Procedencia urbano-social: 55% provienen de barrios – 25,2% provienen de Villas
- Períodos de ingreso a las Villas: 49,2% entre 1997 y 2007  
27,6% entre 1987 y 1996

### 3.2- Composición de los grupos familiares por edad y por sexo

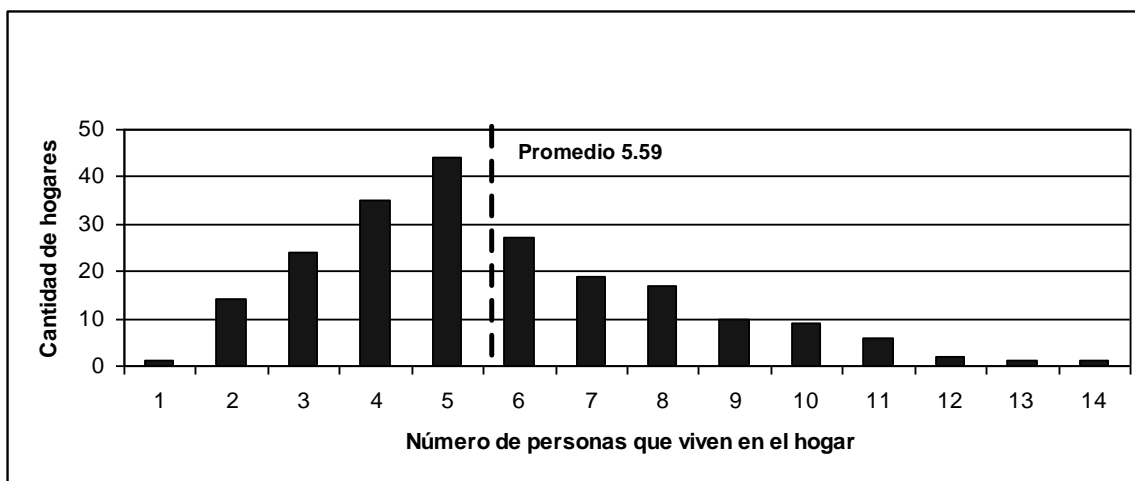
#### Cantidad de personas por hogar

En relación a la cantidad de miembros de cada hogar relevado, el análisis arroja un promedio de 5,59 integrantes por hogar, con un fuerte predominio de hogares con 4 y 5 miembros (37%) y a continuación, los hogares que tienen entre 6 y 7 miembros (20,5%).

Gráfico 6: Cantidad de Miembros por Hogar

Cantidad de personas	Cantidad de Hogares	Porcentaje
1	5	2,3
2	14	6,5
3	24	11,2
4	35	16,4
5	44	20,6
<b>5.59 Promedio</b>		
6	27	12,6
7	19	8,9
8	17	7,9
9	10	4,7
10	9	4,2
11	6	2,8
13	2	,9
14	1	,5
20	1	,5
<b>Total</b>	<b>214</b>	<b>100,0</b>

El promedio de habitantes por Hogar relevado es de 5,59 personas.



## Edad y Sexo de los encuestados

Si bien se encuestó sólo a personas de entre 18 y 70 años, dentro de esa franja etárea, el promedio de edad es de 35 años, siendo la más frecuente las de 28 años (6,1%) y la siguiente la de 37 años (4,2%). Por otra parte, vemos que la cantidad de encuestados/as de más de 60 años es de sólo el 4,7% y la mayor de 67 años es de sólo el 1%. Es decir que se trata de población predominantemente joven.

**Gráfico 7: Edades de los/as encuestados/as**

Edad en Años	Personas	Porcentaje	Acumulado
18	1	,5	,5
19	2	,9	1,4
20	4	1,9	3,3
21	5	2,3	5,6
22	6	2,8	8,5
23	4	1,9	10,3
24	5	2,3	12,7
25	6	2,8	15,5
26	7	3,3	18,8
27	7	3,3	22,1
28	13	6,1	28,2
29	7	3,3	31,5
30	8	3,7	35,2
31	6	2,8	38,0
32	5	2,3	40,4
33	8	3,7	44,1
34	7	3,3	47,4
<b>Prom. ► 35</b>	<b>8</b>	<b>3,7</b>	<b>51,2</b>
36	6	2,8	54,0
37	10	4,7	58,7
38	8	3,7	62,4
39	6	2,8	65,3
40	6	2,8	68,1
41	3	1,4	69,5
42	5	2,3	71,8
43	5	2,3	74,2
44	7	3,3	77,5
45	3	1,4	78,9
46	4	1,9	80,8
47	4	1,9	82,6
48	4	1,9	84,5
50	4	1,9	86,4
51	4	1,9	88,3
52	1	,5	88,7
53	1	,5	89,2
54	4	1,9	91,1
55	2	,9	92,0
56	1	,5	92,5
57	5	2,3	94,8
58	1	,5	95,3
59	1	,5	95,8
60	5	2,3	98,1
63	2	,9	99,1
67	1	,5	99,5
68	1	,5	100,0
<b>Total</b>	<b>213</b>	<b>99,5</b>	
Ns/Nc	1	,5	
	214	100	

La edad promedio de las personas encuestadas es 35 años.

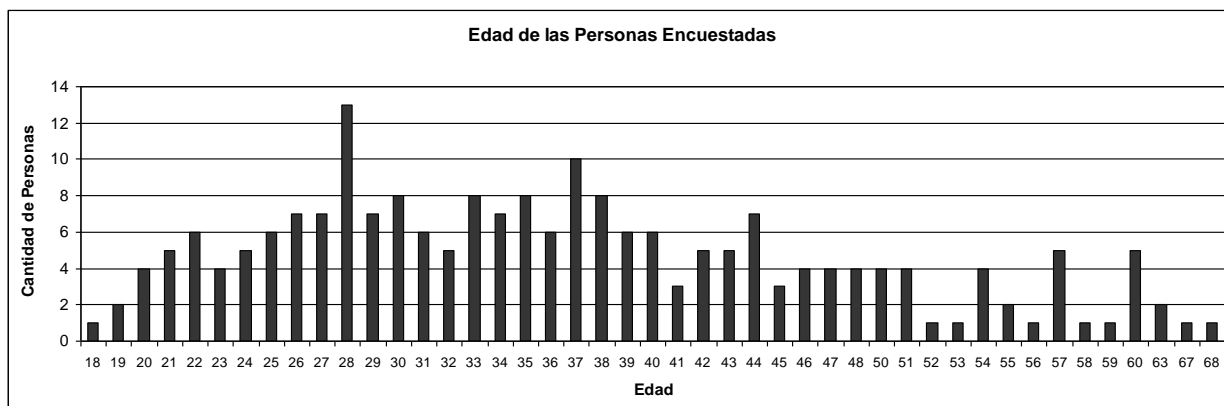
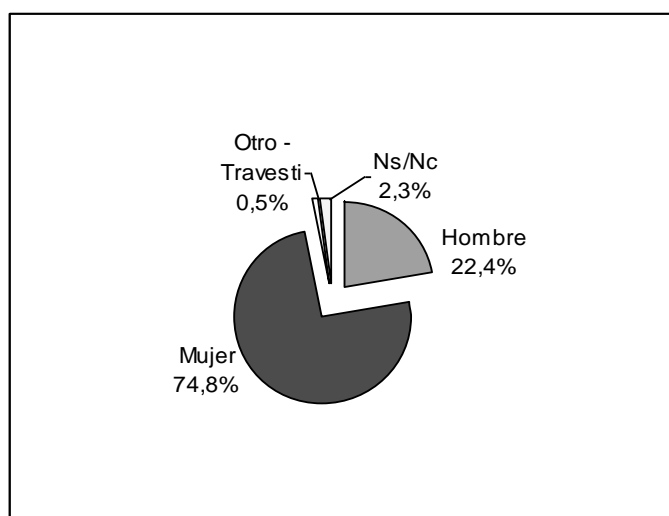


Gráfico 8: Sexo de los encuestados/as

Sexo	Cantidad	Porcentaje
Hombre	48	22,4
Mujer	160	74,8
Otro - Travesti	1	,5
Ns/Nc	5	2,3
<b>Total</b>	<b>214</b>	<b>100,0</b>



74,8 % de las encuestas fueron contestadas por mujeres y 22,4% de las encuestas fueron contestadas por hombres. La mayoría de las encuestas se realizaron por la mañana en las viviendas de las familias en las Villas cuando suele haber más presencia femenina en los hogares. Este alto porcentaje es también un ejemplo de la alta presencia de hogares monoparentales liderados por mujeres, uno de los síntomas de la creciente feminización de la pobreza.

### 3.3- Nivel educativo y escolarización de la población

En este aspecto se indagó sobre el máximo nivel educativo de los/as encuestados/as, el máximo nivel educativo alcanzado por quien es considerado/a por el/la entrevistado/da como Jefe o Jefa de Hogar y el Nivel de escolaridad (primaria – secundaria) de los niños en edad escolar.

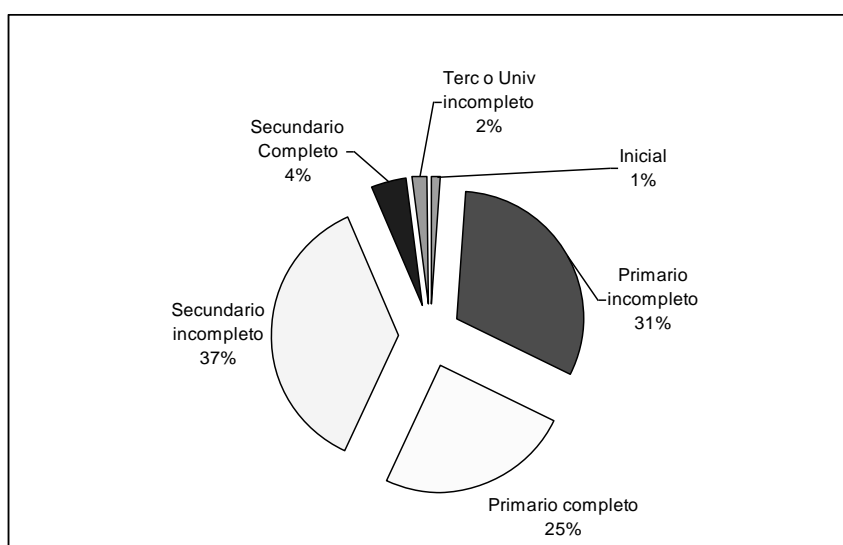
#### 3.3.1- Nivel educativo general

Dentro del segmento de población entrevistada (18 a 70 años), sólo el 6,5% ha completado los niveles de educación primaria y secundaria, mientras que 36,6% tienen secundario incompleto. Es significativa la cantidad de la población encuestada que sólo tiene primario incompleto, un 30,7%.

Estos datos son de suma relevancia si se los considera en relación con las oportunidades laborales de esta población.

**Gráfico 9: Nivel Educativo de los encuestados/as**

	Frecuencia	Porcentaje
Inicial	3	1,5%
Primario incompleto	62	30,7%
Primario completo	50	24,8%
Secundario incompleto	74	36,6%
Secundario Completo	9	4,5%
Terc o Univ incompleto	4	2,0%
<b>Total</b>	<b>202</b>	<b>100,0%</b>
NS/NC	12	

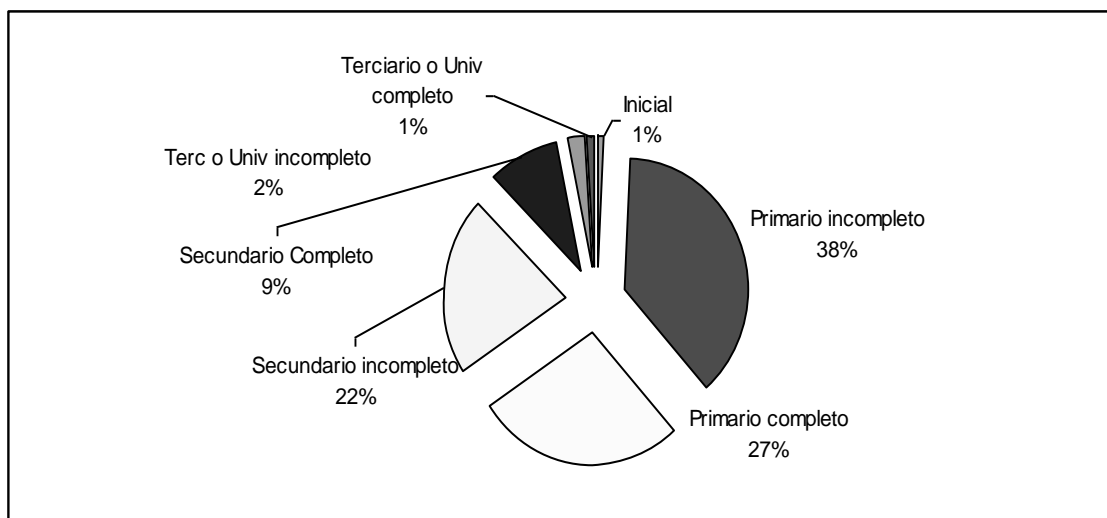


### Nivel educativo de los/as Jefes/Jefas de Hogar

En relación al máximo nivel educativo alcanzado por los/las Jefes/as de Hogar, podemos ver que el más alto porcentaje es el de personas con el ciclo primario incompleto (37,3%) y que sólo el 9% ha concluido ambos ciclos. 4 de 177 jefes/as de hogar tiene estudios terciarios o universitarios aunque incompletos y 2 tiene estudios terciarios o universitarios completos.

**Gráfico 10: Nivel Educativo de los/as Jefes/ Jefas de Hogar**

	Frecuencia	Porcentaje
Inicial	2	1,1%
Primario incompleto	66	37,3%
Primario completo	48	27,1%
Secundario incompleto	39	22,0%
Secundario Completo	16	9,0%
Terciario o Universitario incompleto	4	2,3%
Terciario o Universitario completo	2	1,1%
<b>Total</b>	<b>177</b>	<b>100,0%</b>
Ns/Nc	12	



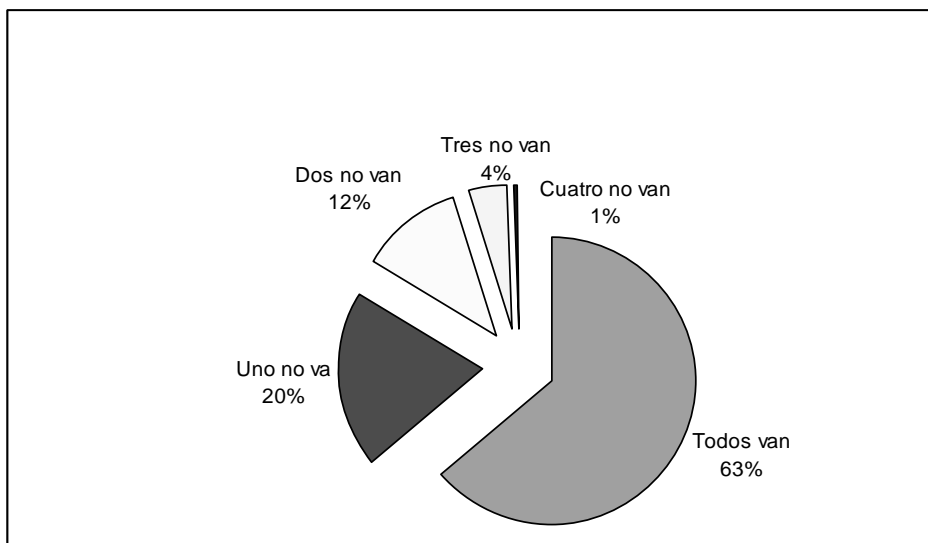
### 3.3.3- Nivel de escolaridad (primaria – secundaria) de los niños y adolescentes

Un tercer aspecto indagado está vinculado al nivel de escolaridad en los niños y adolescentes. Aquí se observa en un 63% de los hogares que todos los niños y/o adolescentes están escolarizados.

No obstante, en el 37% restante de los hogares, algún o alguno de los niños/as en edad escolar no asisten a la escuela según los siguientes porcentajes: en el 20% de los hogares hay un/a niño/a no asiste/, en 12% dos niños/as no asisten, en 4% de los hogares hay tres niños/as no asisten y en uno de los hogares encuestados viven 4 niños/as en edad escolar que no van a la escuela.

**Gráfico 11: Nivel de escolaridad de niños/as y adolescentes en edad escolar**

Hogares con niños/as en edad escolar	Frecuencia	Porcentaje
Todos los niños en edad escolar van a la escuela	109	63 %
1 niño/a no va a la escuela	34	20%
2 niños/as no van a la escuela	20	12%
3 niños/as no van a la escuela	7	4%
4 niños/as no van a la escuela	1	1%
Total de Hogares con Niños/as en edad escolar	171	100%



La siguiente tabla y su gráfico correspondiente comparan el nivel educativo alcanzado por los/las encuestados/as (Ver Gráfico 9) con los datos oficiales reportados por el Censo Nacional relevado por el INDEC para la Ciudad de Córdoba en el año 2001.

**Gráfico 12: Educación Alcanzada. Comparación entre datos del INDEC para la Ciudad de Córdoba y los datos de esta encuesta**

Porcentajes de Población de 15 años y mas según Nivel Educativo Alcanzado		
	Cordoba Capital según Censo 2001	Villas de Córdoba según SEHAS 2007
	Porcentajes	Porcentajes
Sin instrucción (1)	2.8%	1,5%
Primario incompleto	15.0%	30,7%
Primario completo	25.1%	24,8%
Secundario incompleto	21.0%	36,6%
Secundario completo	15.9%	4,5%
Terciario / Universitario incompleto	10.6%	2,0%
Terciario / Universitario completo	9.6%	0.0%
	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>



La población de las Villas de emergencia ha alcanzado un nivel de educación marcadamente inferior a la población general de la ciudad de Córdoba. El 30,7% de la población de Villas no terminó la educación primaria, mientras que en la población general, este porcentaje es del 15%.

Esto se repite en la educación secundaria, donde un 36,6% de la población de Villas completó este ciclo, mientras que en la población general de la ciudad, este porcentaje es del 21%.

Como se puede observar en el gráfico 12, estas diferencias son proporcionalmente aún mayores a los niveles de educación terciaria y universitaria.

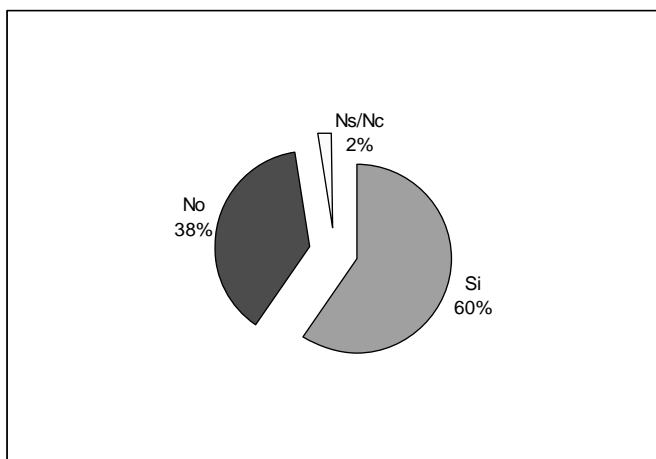
### 3.3.4- Conocimientos sobre derechos ciudadanos y posibilidades de ejercicio de los mismos

Dentro del aspecto general, vinculado a la educación en un sentido amplio, consideramos importante la inclusión de este tema, a nuestro criterio muy significativo en la población pobre y marginada de la sociedad. Se indagó a cerca del conocimiento de los Derechos Humanos y Ciudadanos y del Derecho a la Vivienda; concretamente ¿Quiénes son los responsables de que estos derechos se respeten y se cumplan? y cuáles serían las formas para reclamar por el cumplimiento de esos derechos.

En relación al primero de los aspectos señalados, 60% de los/las encuestados/as afirmó que "ha oído" sobre los mismos y señaló como ejemplos una gran variedad de de derechos que abarcan los Derechos Humanos y los Derechos Económicos, Sociales y Culturales. Entre ellos, los más mencionados son los Derechos de los Niños, 15%; los derechos a la vivienda, 11,8%. A partir de allí los porcentajes bajan sensiblemente, siguiéndolos: "el derecho a la vida (dictadura - desaparecidos), 5,5% / el derecho a la salud, 5,5% / el derecho a la educación, 4,7%.

**Gráfico 13: Conocimiento sobre Derechos Humanos**

	Frecuencia	Porcentaje
Si	127	59,3
No	82	38,3
Ns/Nc	5	2,3
<b>Total</b>	<b>214</b>	<b>100,0</b>



**Gráfico 14: Tipos de Derechos Humanos Mencionados**

	Frecuencia	Porcentaje
Niños	19	15.0%
Vivienda	15	11.8%
Desaparecidos (dictadura)	7	5.5%
Salud	7	5.5%
Educación	6	4.7%
De los presos	3	2.4%
Educación/Salud	2	1.6%
Igualdad	2	1.6%
Opinión	2	1.6%
Políticos	2	1.6%
Trabajo	2	1.6%
Vida	2	1.6%
Vivienda/Salud	2	1.6%
Alimentación	1	0.8%
Defensa	1	0.8%
Identidad	1	0.8%
Integridad	1	0.8%
Niños/Ancianos	1	0.8%
Niños/Consumidor	1	0.8%
Niños/Educación	1	0.8%
Niños/Mujer/Aborto	1	0.8%
Niños/Salud/Educación	1	0.8%
Opinión/Participación	1	0.8%
Precios bajos	1	0.8%
Protesta	1	0.8%
Trabajo/Salud	1	0.8%
Trabajo/Salud/Vivienda	1	0.8%
Trabajo/Vivienda	1	0.8%
Vida/Trabajo	1	0.8%
Vivienda/ Educación/Trabajo	1	0.8%
Ns/Nc	39	30.7%
<b>Total</b>	<b>127</b>	<b>100.0%</b>

Respecto de los derechos humanos, también se formuló la pregunta ¿Quién es el responsable de que los mismos se cumplan?. La mayoría respondió que “el responsable es el Gobierno” (70,1%), le siguen en porcentajes “toda la sociedad” (7,9%), “los ciudadanos” (5,6%) y “la clase política” (3,7%). Consultados a su vez sobre si consideran que estos actores sociales cumplen con su responsabilidad, globalmente la respuesta es negativa en el 72,4% de los casos.

Si se analiza el “incumplimiento” de cada uno de los actores mencionados como responsables, se identificó con un 100% a la clase política como el actor “que menos cumple”, “toda la sociedad” incumple según el 88,2% de los/las encuestados/as, “el Gobierno” con un 82% y finalmente “los ciudadanos” con un 50%. En resumen, los habitantes de las Villas miseria de Córdoba piensan que nadie cumple con su responsabilidad de hacer respetar los derechos humanos.

**Gráfico 15: Responsables por el cumplimiento de los Derechos Humanos**

	Frecuencia	Porcentaje
El Gobierno	150	70,1
Toda la sociedad	17	7,9
Los ciudadanos	12	5,6
La clase política	8	3,7
Ns/Nc	27	12,6
<b>Total</b>	<b>214</b>	<b>100,0</b>

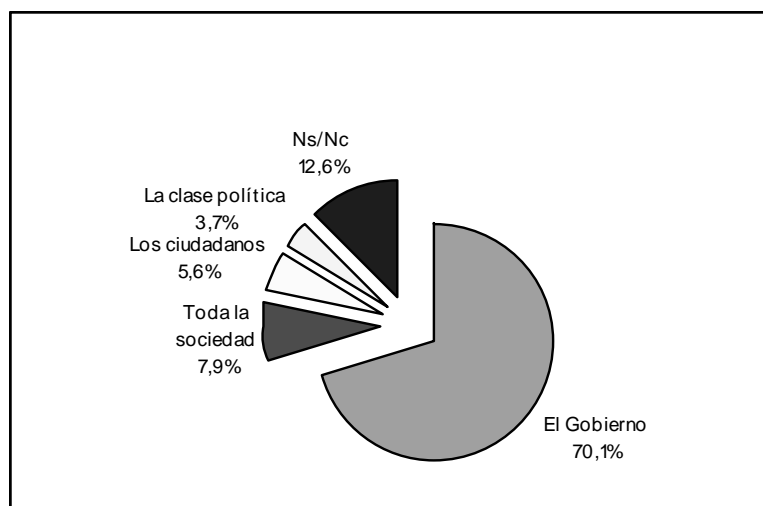


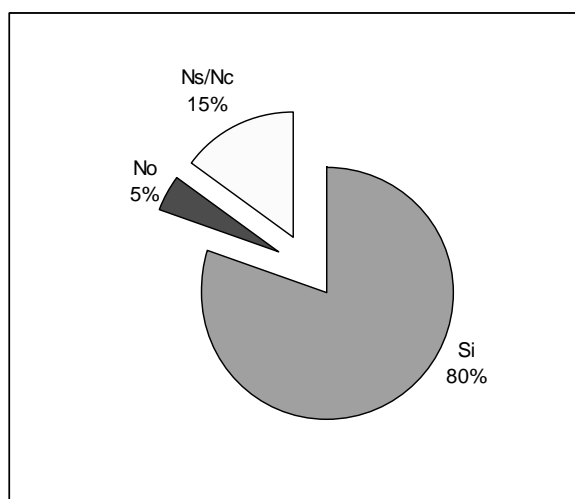
Gráfico 16: Cumplimiento de la responsabilidad en Derechos Humanos por distintos actores

		Responsables de que los derechos se cumplan					Total
		El Gobierno	Los ciudadanos	La clase política	Toda la sociedad	Ns/Nc	
Cumplen con su responsabilidad?	Si	22	5	0	1	1	29
		14,7%	41,7%	,0%	5,9%	3,7%	13,6%
	No	123	6	8	15	3	155
		<b>82,0%</b>	<b>50,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>88,2%</b>	11,1%	72,4%
	Ns Nc	5	1	0	1	23	30
3,3%		8,3%	,0%	5,9%	85,2%	14,0%	
Total		150	12	8	17	27	214
		<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

Se preguntó a los/las encuestados/as si es posible reclamar el cumplimiento de los derechos humanos y cómo puede hacerse. Respecto a lo primero, un 80,4% opina que los derechos sí son exigibles, un 15% no sabe o no contesta y un 4,7% piensa que "no son exigibles". En relación a cómo podría exigirse el cumplimiento de derechos, sobre un total de 25 tipos de acciones mencionadas 12 de las mismas implican necesariamente acciones grupales o asociadas. Los porcentajes más altos de respuestas corresponden a alguna forma de organización social y o su manifestación: "movilización" 17,3% / "organización" 7,5% / "corte de ruta, calle piquetes" 6,1%.

Gráfico 17: ¿Puede reclamarse el cumplimiento de los Derechos Humanos?

	Frecuencia	Porcentaje
Si	172	80,4
No	10	4,7
Ns/Nc	32	15,0
<b>Total</b>	<b>214</b>	<b>100,0</b>



**Gráfico 18: ¿Cómo puede reclamarse el cumplimiento de los Derechos Humanos?**

	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
Movilización	37	17,3
Organización	16	7,5
Corte de ruta/calle/piquete	13	6,1
Reclamar	11	5,1
Ante el Gobierno	10	4,7
Expresarse	8	3,7
Comunitariamente	6	2,8
Carta al Gobierno	5	2,3
Unidad	5	2,3
Cartas	4	1,9
Asambleas	3	1,4
Huelga	3	1,4
Voto	3	1,4
Llamar a los medios	3	1,4
Delegados	2	,9
Denunciar	2	,9
Informando	2	,9
Juntar firmas	2	,9
Ante el ministerio	1	,5
Cartas a los vecinos	1	,5
Comunicar	1	,5
Encadenarse	1	,5
Hablar con los vecinos	1	,5
Sacando al Gobierno	1	,5
Ns/Nc	31	14,5
No Corresponde	42	19,6
<b>Total</b>	<b>214</b>	<b>100,0</b>

El 31% de los encuestados/as cree la mejor forma de reclamar el cumplimiento de los Derechos Humanos es a través de alguna forma de organización comunitaria o acción grupal.

Como una de las conclusiones generales que pueden hacerse respecto a los datos planteados en este punto 3.3, se puede observar que la población encuestada por un lado presenta serios déficit en su nivel educativo formal. Esto es así en los varios aspectos señalados (nivel educativo general, nivel educativo de los Jefes de Hogar, nivel de escolarización de niños/as y adolescentes), sin embargo esto contrasta con sus conocimientos en relación a derechos ciudadanos. También observa, en relación a este tema, un alto porcentaje de encuestados/as, que ven, como estrategias de exigibilidad de los derechos, acciones colectivas de reivindicación y “presión social”.

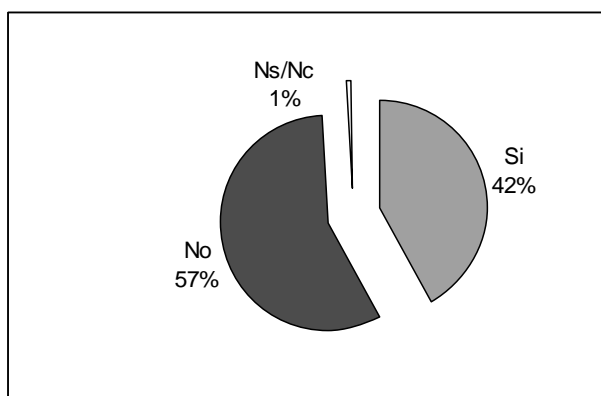
### 3.4- Situación sanitaria y atención de la salud

Se indagó sobre la situación sanitaria general de la población en Villas de emergencia y su posibilidad de acceso a servicios de atención médica. En relación a la situación sanitaria de la población se consideró: la existencia o no de enfermedades prolongadas y su atención, así como sobre la existencia de discapacidades.

Respecto a la presencia de enfermedades crónicas y su atención, vemos que en un 42,1% de los hogares entrevistados hay al menos una persona que sufre de enfermedades de este tipo y un 81% de estos/as enfermos/as recibe el tratamiento prescripto.

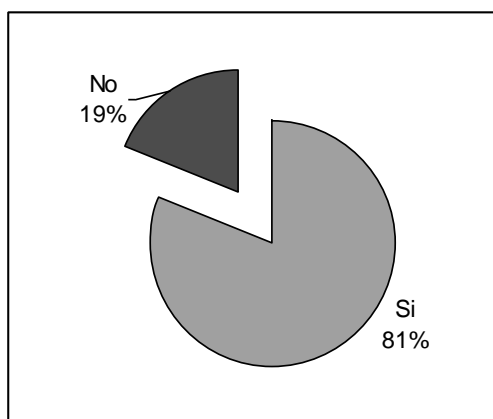
**Gráfico 19: Presencia de enfermedades crónicas por hogar**

	Frecuencia	Porcentaje
Si	90	42,1
No	122	57,0
Ns/Nc	2	,9
<b>Total</b>	<b>214</b>	<b>100,0</b>



**Gráfico 20: Tratamiento de enfermedades crónicas**

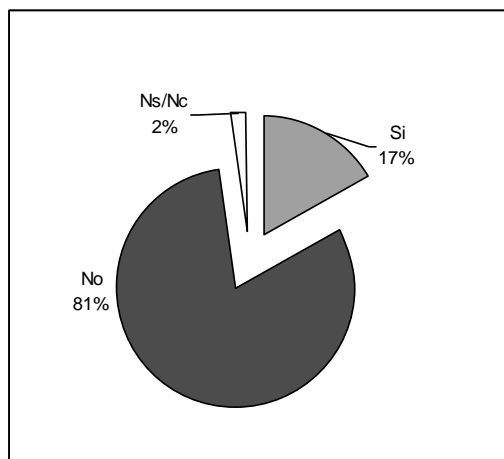
	Frecuencia	Porcentaje
Si	73	81,0%
No	17	19,0%
<b>Total</b>	<b>90</b>	<b>100,0</b>



En el 16,8% de las familias encuestadas hay alguna persona con discapacidades, siendo entre las mismas las más frecuentes las de tipo mental y de motricidad, y en segundo orden las de Síndrome de Down.

**Gráfico 21: Presencia de personas con discapacidades por Hogar**

	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
Si	36	16,8%
No	174	81,3%
Ns/Nc	4	1,9%
<b>Total</b>	<b>214</b>	<b>100,0%</b>



**Gráfico 22: Tipos de Discapacidad**

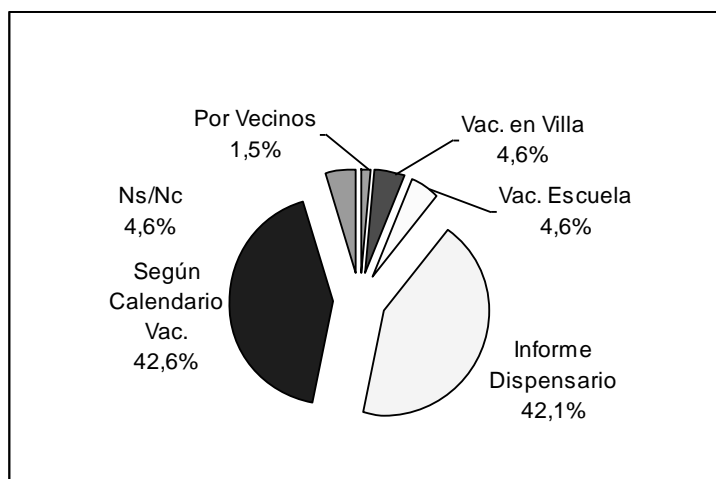
<b>Discapacidad</b>	<b>Frecuencia</b>
Mental	10
Motricidad	10
Síndrome de Down	6
Parálisis	2
Visual	2
Artrosis	1
Epilepsia	1
Guillain-Barré	1
Artritis	1
En el habla	1
Ns/Nc	1
<b>Total</b>	<b>36</b>

Respecto a la atención de la salud se indagó sobre aspectos preventivos y de atención de las enfermedades de menor complejidad. En relación a los aspectos preventivos se tuvo en cuenta la situación de la población en relación al cumplimiento del Calendario Nacional de Vacunación de niños/as.

Al respecto se constató que en el 85% de los hogares relevados los/las niños/as han sido vacunados según el calendario nacional de vacunaciones; en la mitad de esos casos (42,6%) los padres han vacunado a sus hijos siguiendo la indicación verbal de profesionales médicos, mientras que en la otra mitad de los casos, los padres han seguido información escrita suministrada por los dispensarios (42,1%).

**Gráfico 23: Cumplimiento del Esquema Nacional de Vacunación de niños/as**

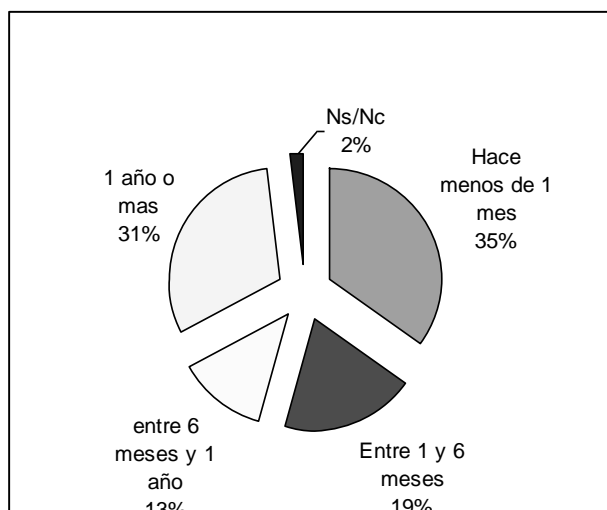
¿Cuándo se vacunan los niños/as de esta casa?	Frecuencia	Porcentaje
Se entera por gente cercana que deben vacunarse	3	1,5%
Hay planes de vacunación en el Barrio/Villa	9	4,6%
Hay planes de vacunación en la escuela	9	4,6%
Le informan en el dispensario	82	42,1%
Corresponde según el calendario de vacunación	83	42,6%
Ns/Nc	9	4,6%
<b>Total</b>	<b>195</b>	<b>100,0</b>



El 69,8% de los/las encuestados/as ha recibido atención médica en el último año. 35 % de los encuestados/as han asistido al médico en el último mes. 31% de los encuestados/as hace más de un año que no van al médico. Se constató que el 87% de los entrevistados no cuenta con cobertura de obra social, con lo que se supone que la atención médica se recibe en un muy alto porcentaje en hospitales y dispensarios públicos.

**Gráfico 24: Frecuencia de la atención médica de los encuestados/as**

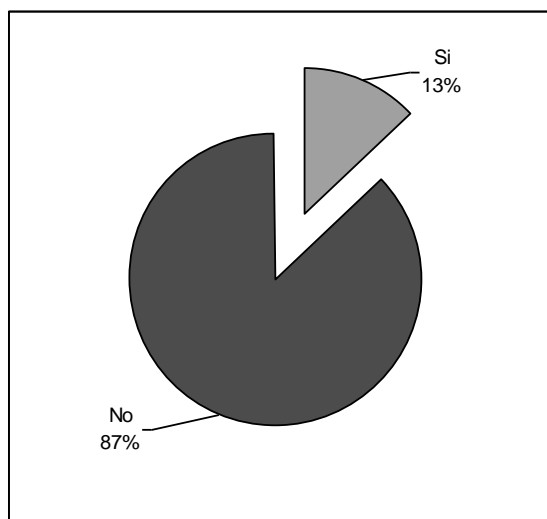
	Frecuencia	Porcentaje
Hace menos de 1 mes	75	35,0
Entre 1 y 6 meses	41	19,2
entre 6 meses y 1 año	27	12,6
1 año o mas	67	31,3
Ns/Nc	4	1,9
<b>Total</b>	<b>214</b>	<b>100,0</b>



Solamente el 13% de los/las encuestados/as tiene cobertura de salud; sin embargo 8 de los/las 28 encuestados/as que dijeron tener cobertura de salud, no pudieron decir el nombre de sus obras sociales<sup>5</sup>.

**Gráfico 25: Cobertura de atención médica mediante una Obra Social**

	Frecuencia	Porcentaje
Si	28	13,1
No	186	86,9
<b>Total</b>	<b>214</b>	<b>100,0</b>



<sup>5</sup> En el formulario se utilizaron preguntas de control, que son preguntas que se realizan de modo consecutivo para comprobar la veracidad de las respuestas anteriores. En este caso se preguntó ¿Tienen actualmente los miembros de su grupo familiar algún tipo de cobertura médica? y luego, a quienes contestaban de modo afirmativo se les preguntaba si podían decir el nombre de la obra social. 8 de 28 personas que afirmaron tener obra social no pudieron decir el nombre de su obra social, con lo cuál es bastante probable que no tuvieran tal cobertura.



### 3.5- Situación Ocupacional

Los datos generales referidos a la situación ocupacional dentro de la población económicamente activa en Villas de emergencia de la Ciudad de Córdoba son los siguientes:

Situación Ocupacional en Villas de Emergencia de Córdoba según SEHAS (2007)	
Población con trabajo estable (más de 3 meses): (incluye 5% en relación formal de dependencia recibiendo aportes jubilatorios)	21,0%
Población con ocupación temporaria (changas):	28,5%
Población Desempleada:	49,5%

El porcentaje de gente que no trabaja es muy alto si se lo compara con los índices generales de ocupación de la población no pobre; según la Encuesta Permanente de Hogares del INDEC, los índices de actividad y desocupación del Gran Córdoba para el último trimestre del 2007 eran:

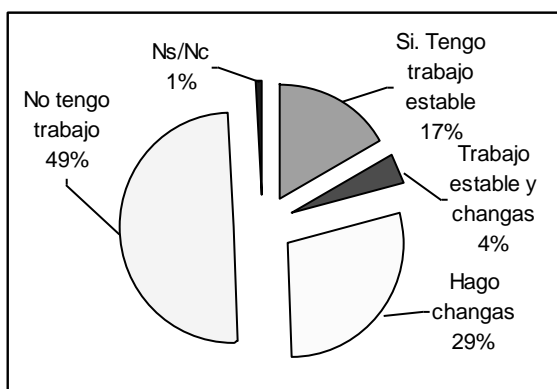
Situación Ocupacional del Gran Córdoba según EPH – INDEC (2007)	
Población con trabajo estable:	41,8%
Población en situación de Subocupación:	8,7%
Población Desempleada:	8,6%

#### 3.5.1- Población ocupada – desocupada

En relación al primer punto, vemos que un 49,5% de los encuestados/as (población económicamente activa) declara encontrarse desempleado.

Gráfico 26: Empleo – Desempleo – Tipos de empleos

Situación Ocupacional	Frecuencia	Porcentaje
Si. Tengo trabajo estable	36	16,8
Trabajo estable y changas	9	4,2
Hago changas	61	28,5
No tengo trabajo	106	49,5
Ns/Nc	2	,9
<b>Total</b>	<b>214</b>	<b>100,0</b>



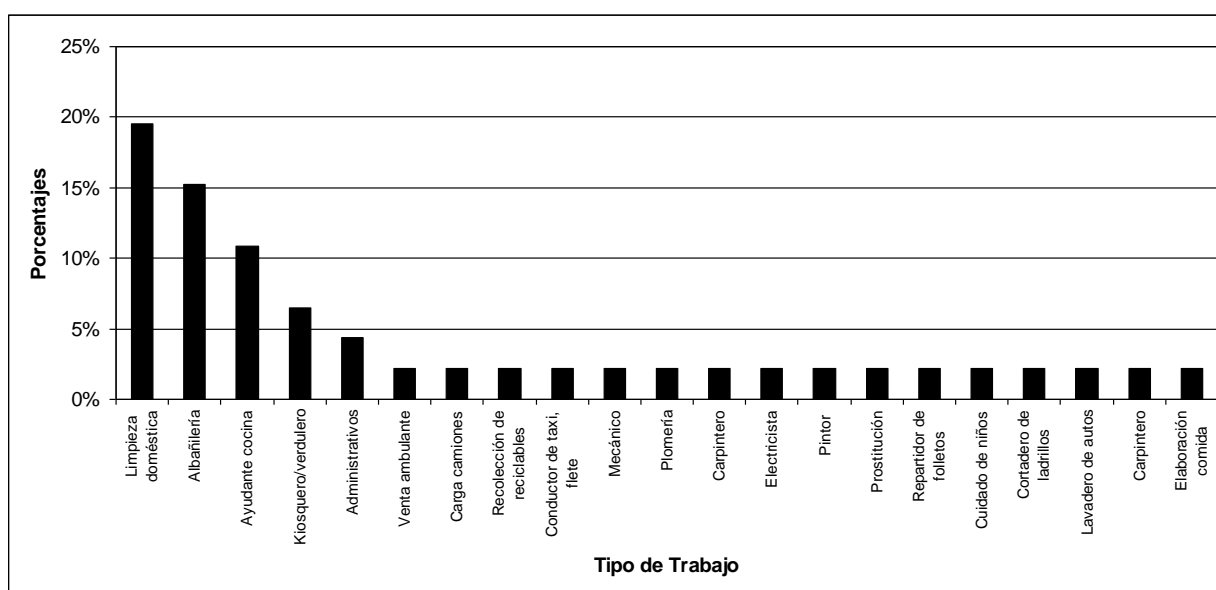
### 3.5.2- Población con trabajo estable

La población con trabajo estable (continuado por más de tres meses y con expectativas de continuidad) es del 21% y se subdivide en 17% que solamente realiza ese trabajo y 4% que agrega a este trabajo estable otros trabajos transitorios o esporádicos (tipo changas).

En cuanto al tipo de actividad predominan claramente el trabajo de empleada doméstica, 19,5%, la albañilería con un 15,2%; el de cocinero/a o ayudante de cocina 10%, atención de quioscos o verdulerías 6,5% y empleados administrativos, 4,3%. Luego de esto aparecen otros 16 tipos de ocupaciones con porcentajes similares de alrededor de 2%.

En relación a lo expuesto, es claro, a nuestro entender, que en el predominio de la ocupación empleada doméstico por sobre las demás inciden las circunstancias de horarios en que se realizó la encuesta, lo que determinó que la misma fuera respondida predominantemente por mujeres (74,8%).

**Gráfico 27: Tipo de actividad de los/as empleados/as por cantidad de respuestas**

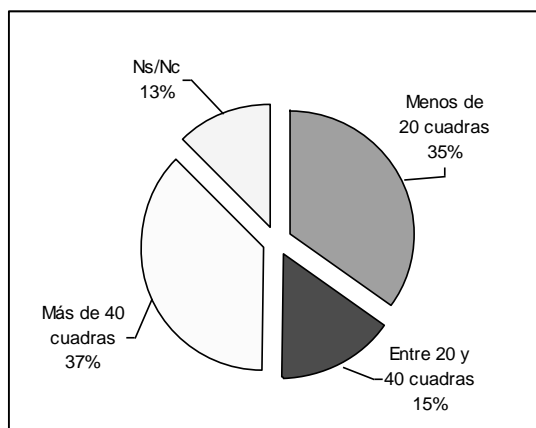


Como se indicara arriba, sólo el 5% de estos trabajos estables registra aportes jubilatorios por parte del empleador o el empleado; se trata entonces, mayoritariamente, de trabajo estable pero informal desde el punto de vista legal y previsional.

Finalmente, y siempre con respecto al segmento de población con trabajo estable, 37,5% de estos/as trabajadores deben cubrir una distancia de más de cuarenta cuabras entre su vivienda y su lugar de trabajo mientras que 35% de ellos/as trabaja a menos de 20 cuabras de su vivienda.

**Gráfico 28: Distancia al lugar de trabajo de la población con trabajo estable**

	Frecuencia	Porcentaje
Menos de 20 cuadras	14	35,0%
Entre 20 y 40 cuadras	6	15,0%
Más de 40 cuadras	15	37,5%
Ns/Nc	5	12,5%
<b>Total</b>	<b>40</b>	<b>100,0%</b>



La población con trabajo estable (21% del total), mayoritariamente, no trabaja cerca de su casa, situación que cambia cuando se trata de la población con trabajo temporario (changa).

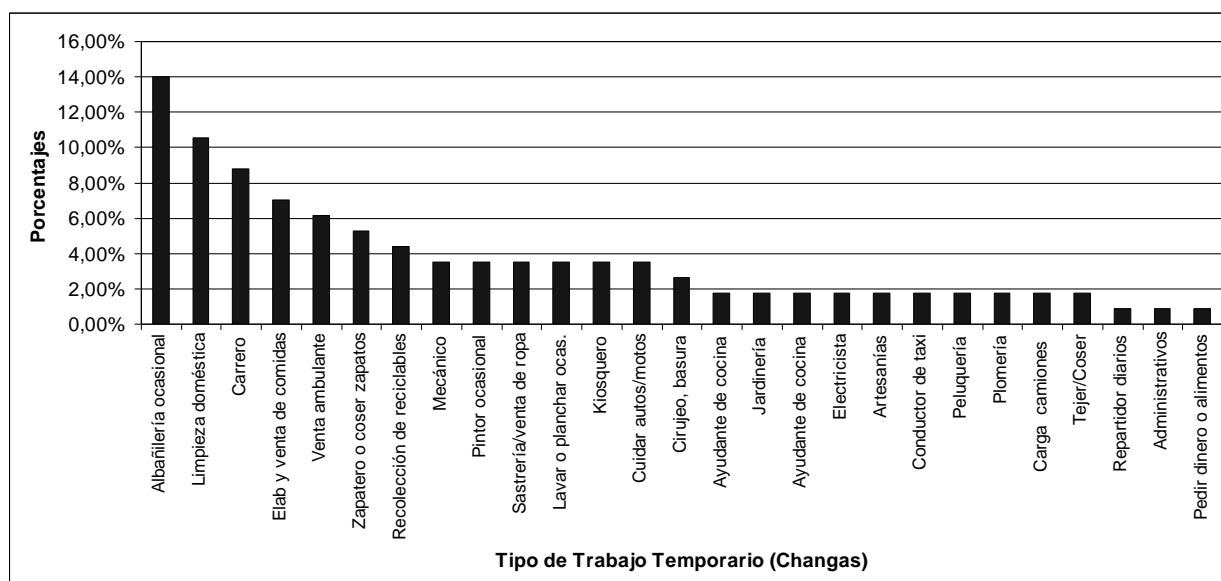
### 3.5.3- Población con ocupación temporaria

28,5% de los/las encuestados/as sólo tiene un tipo de trabajo esporádico y discontinuo (changas), que se consigue día a día y se cobra a destajo (ver datos Gráfico 26). Dentro de este tipo de trabajos predominan las actividades relacionadas a la albañilería 14%, servicio doméstico 10,5%, carrero 8,7%, elaboración y venta de comidas 7%.

**Gráfico 29: Tipos de trabajo de la población con ocupación temporaria (changas)**

	Frecuencia	Porcentaje
Albañilería ocasional	16	14,04%
Limpieza doméstica ocasional	12	10,53%
Carrero	10	8,77%
Elaboración y venta de comidas	8	7,02%
Venta ambulante	7	6,14%
Zapatero o coser zapatos	6	5,26%
Recolección de reciclables	5	4,39%
Mecánico	4	3,51%
Pintor ocasional	4	3,51%
Sastrería/venta de ropa	4	0,00%
Lavar o planchar ocasional	4	3,51%
Kiosquero	4	3,51%
Cuidar autos/motos	4	3,51%
Cirujeo, recuperación de basura	3	3,51%

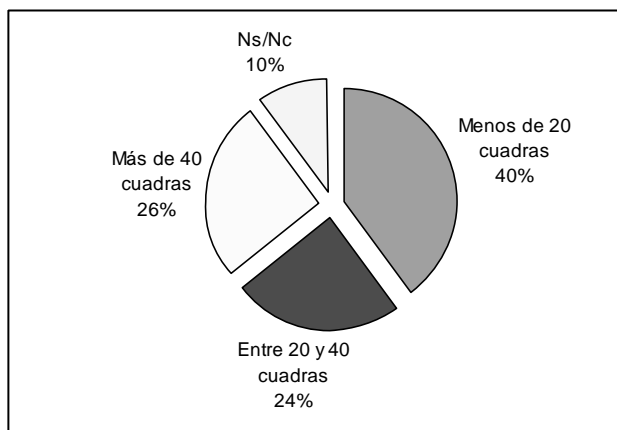
Ayudante de cocina	2	2,63%
Jardinería	2	1,75%
Ayudante de cocina	2	1,75%
Electricista	2	1,75%
Artesanías	2	1,75%
Conductor de taxi	2	1,75%
Peluquería	2	1,75%
Plomería	2	1,75%
Carga y descarga de camiones	2	1,75%
Tejer/Coser	2	1,75%
Repartidor diarios	1	1,75%
Administrativos	1	0,88%
Pedir dinero o alimentos	1	0,88%
<b>Total</b>	<b>114</b>	<b>100,0</b>



En relación a la distancia al lugar de trabajo, estas changas o trabajos ocasionales se hacen en el 40% de los casos a una distancia de menos de 20 cuadras de la vivienda, en 24,3% de los casos a una distancia de entre 20 y 40 cuadras de la vivienda y en 25,7% de los casos a una distancia mayor a 40 cuadras. En estos casos la relación entre lugar de trabajo y vivienda se invierte respecto de la población con trabajo estable o continuo.

**Gráfico 30: Distancia al lugar de trabajo de la población con trabajo temporario (changas)**

	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
Menos de 20 cuadras	28	40,0%
Entre 20 y 40 cuadras	17	24,3%
Más de 40 cuadras	18	25,7%
Ns/Nc	7	10,0%
<b>Total</b>	<b>70</b>	<b>100,0%</b>

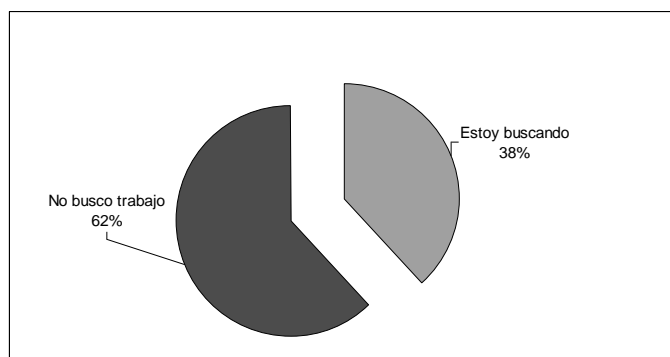


### 3.5.4- Población desempleada

De los datos del Gráfico 26 se observa que un 49,5% de la población encuestada se encuentra desempleada, (desempleo abierto). A su vez, de este porcentaje, 62% no busca trabajo y 38% sí busca trabajo.

**Gráfico 31: Población desempleada que busca trabajo**

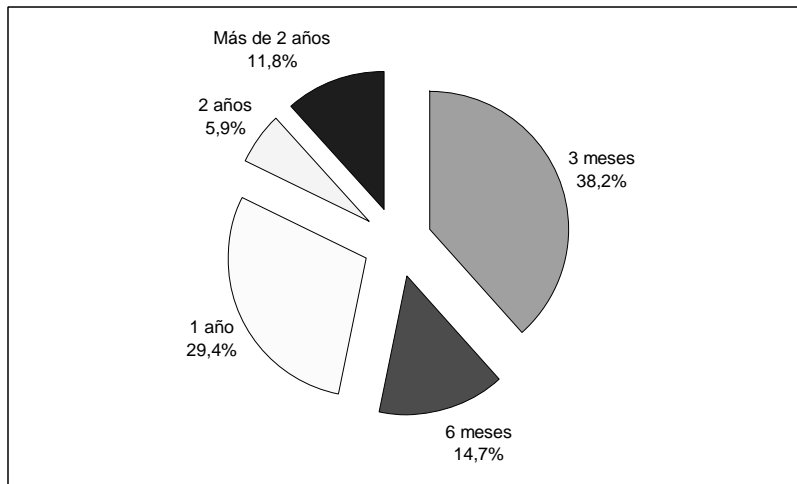
	Frecuencia	Porcentaje
Estoy buscando	41	38%
No busco trabajo	67	62%
<b>Total</b>	<b>108</b>	<b>100,0%</b>



Se puede observar la gran dificultad de esta población para conseguir cualquier tipo de empleo ya que del total de personas que busca trabajo, un 11,7% lo hace desde hace más de dos años, un 35,3% lo hace de entre 1 año a 2 años y el 52,9% lo hace desde entre 3 y 6 meses.

**Gráfico 32: ¿Hace cuánto tiempo que busca trabajo?**

	Frecuencia	Porcentaje
3 meses	13	38,24%
6 meses	5	14,71%
1 año	10	29,41%
2 años	2	5,88%
Más de 2 años	4	11,76%
Ns/Nc	7	
<b>Total</b>	<b>34</b>	<b>100,00%</b>



## Conclusiones generales respecto a Empleo

A modo de síntesis y en relación a todo lo expuesto sobre la situación ocupacional de la población en Villas de emergencia, debemos destacar la muy alta proporción de personas desempleadas, 49,5%, que a la fecha del estudio superaba en más del 550% la tasa de desempleo oficial publicada por el INDEC para el Gran Córdoba.

A su vez, dentro de la población con algún tipo de empleo (51%), sólo el 21% de los mismos tienen un trabajo relativamente estable (más de tres meses con expectativas de continuidad), aunque los mismos son de baja calificación y en su gran mayoría (95%) se trata de trabajo informal por el que no reciben aportes jubilatorios.

En relación a la distancia entre la vivienda y el lugar de trabajo, oscila entre 20 y 40 o más cuadras, variando entre la población con trabajo estable (trabajo más alejado) y la población con trabajo temporario (más próximo).

Se detectaron un total de 27 diferentes ramas de actividades, todas de bajo nivel de calificación entre las que se destacan el servicio de limpieza doméstico para las mujeres y la albañilería para los hombres.

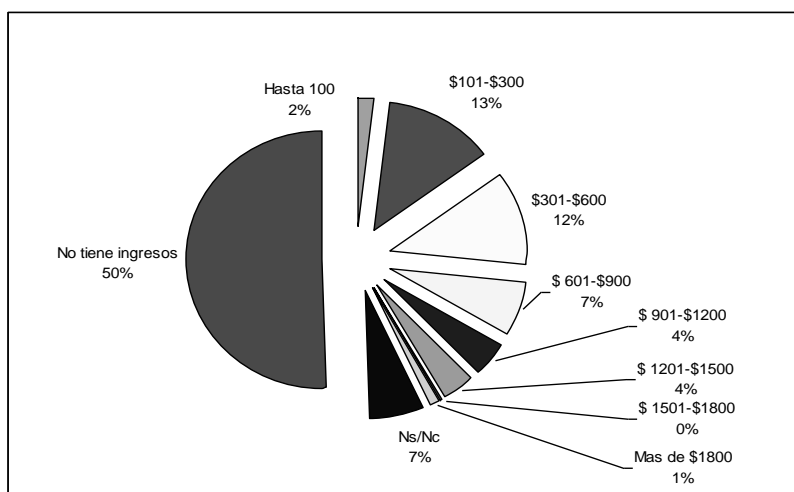
### 3.6- Ingresos de la Población encuestada e Ingresos totales de los Hogares

#### 3.6.1- Ingresos personales de los entrevistados/as

En el Gráfico 33 se puede observar que el 50% de los encuestados/as no tiene ingresos personales. Esto coincide con el porcentaje de desempleados señalado en el punto 3.5. A su vez, 33,6% de las personas que tiene algún ingreso gana menos de \$900 que es inferior al salario mínimo de la fecha de realización de la encuesta (\$960 nov.2007)<sup>6</sup>. El 84% de los/las encuestados/as no gana lo suficiente para comprar una canasta básica total fijada por el INDEC para esa fecha en \$954<sup>7</sup> para una familia tipo de cuatro personas. Esto quiere decir que, de no combinarse con otros ingresos, esas familias se encuentran bajo la línea de pobreza.

**Gráfico 33: Ingreso mensual de los entrevistados/as**

	Frecuencia	Porcentaje
Hasta 100 pesos	4	1,87%
Entre 101 y 300 pesos	28	13,08%
Entre 301 y 600 pesos	25	11,68%
Entre 601 y 900 pesos	15	7,01%
<b>Canasta Básica Total Flia. 4 Personas \$954</b> <b>Salario Mínimo Legal \$960</b>		
Entre 901 y 1200 pesos	9	4,21%
Entre 1201 y 1500 pesos	8	3,74%
Entre 1501 y 1800 pesos	1	0,47%
Más de 1800 pesos	2	0,93%
Ns/Nc	15	7,00%
No tiene ingresos	107	50,00%
	214	100,00%



<sup>6</sup> Diario Clarín. 12/07/2007. "El aumento del salario mínimo beneficia a 422 mil trabajadores" <http://www.clarin.com/diario/2007/07/12/elpais/p-01601.htm>

<sup>7</sup> Encuesta Permanente de Hogares – INDEC. Nov 2007.

### 3.6.2- Ingreso mensual total por Hogar

En el caso de los ingresos mensuales totales, 36% de los hogares entrevistados se encontraban por debajo de la línea de indigencia (fijada por el INDEC en \$442 mensuales para una familia tipo). Esto contrasta con los datos del INDEC que señalan a nivel de población general sólo el 8% de Hogares en situación de indigencia. Otro 35,6% de los hogares encuestados se hallaba por debajo de la línea de pobreza. Este dato también contrasta con los datos del INDEC que señalan un 24% de población bajo la línea de pobreza<sup>8</sup>.

Según la encuesta que aquí se presenta el 71,6% de la población en Villas de emergencia de la Ciudad de Córdoba vive en hogares en situación de pobreza (36% bajo la línea de indigencia más 35,6% bajo la línea de pobreza). Esto significa que sólo el 17,2% de la población en Villas de emergencia vive en hogares que se encuentran por encima de la línea de pobreza. Debe tenerse en cuenta que el 10% de los/las encuestados/as no especificó sus ingresos familiares y que el promedio de habitante por hogar en las Villas es de 5,6 personas, mientras que los medios de comunicación difunden las líneas de pobreza e indigencia para familias de 4 personas.

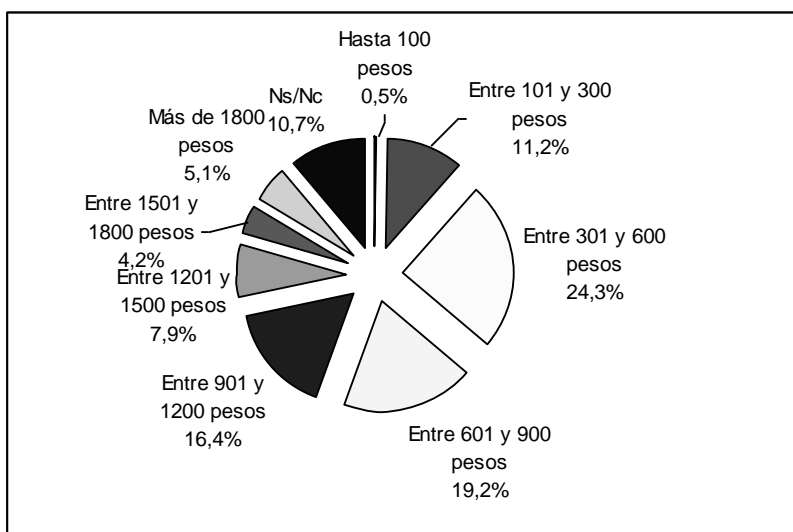
Los datos mencionados manifiestan claramente el nivel de la alta concentración de la pobreza y la indigencia en la población de las Villas de emergencia relevadas en este estudio.

**Gráfico 34: Ingreso monetario mensual de los hogares en Villas de emergencia**

	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
Hasta 100 pesos	1	,5
Entre 101 y 300 pesos	24	11,2
Entre 301 y 600 pesos	52	24,3
<b>Línea de Indigencia \$442</b> <b>Según INDEC 8%; Según esta encuesta en Villas 36%</b>		
Entre 601 y 900 pesos	41	19,2
Entre 901 y 1200 pesos	35	16,4
<b>Línea de pobreza \$954</b> <b>Según INDEC 24,3% ; Según esta encuesta en villa 72%</b>		
Entre 1201 y 1500 pesos	17	7,9
Entre 1501 y 1800 pesos	9	4,2
Más de 1800 pesos	11	5,1
Ns/Nc	24	10,7
<b>Total</b>	<b>214</b>	<b>100,0</b>

<sup>8</sup> La línea de indigencia calcula el costo mensual de una canasta básica de alimentos para una familia tipo compuesta por un padre, una madre, una hija y un hijo. La línea de pobreza agrega bienes no comestibles al cálculo. Al momento de la encuesta la línea de indigencia era de \$442 pesos y la de pobreza \$954 pesos. EPH – INDEC.



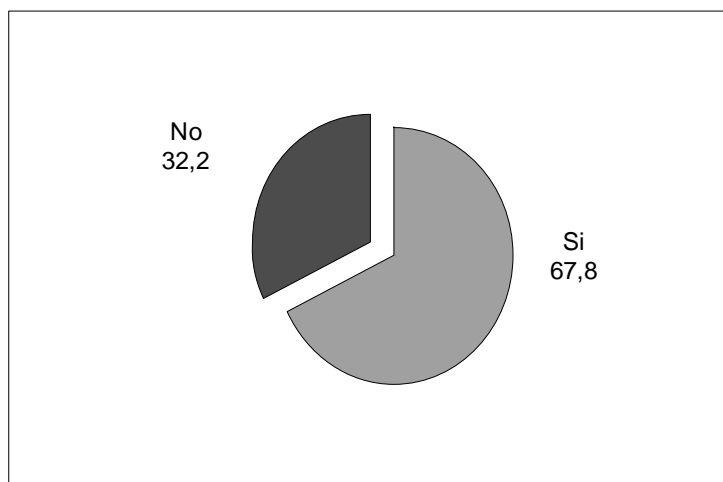


### 3.6.3- Subsidios que reciben los Hogares

El 67,8% de los hogares encuestados recibe algún tipo de subsidio monetario por parte del Gobierno, siempre a través de planes sociales.

**Gráfico 35: Hogares que reciben subsidios monetarios**

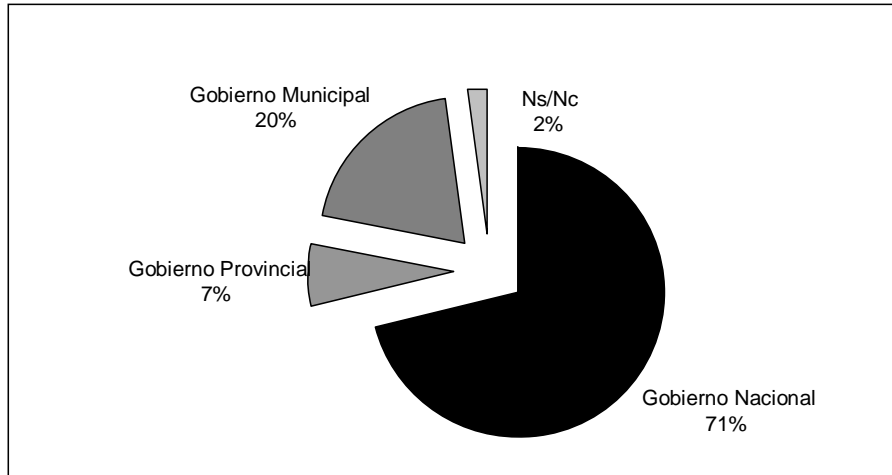
	Frecuencia	Porcentaje
Si	145	67,8
No	69	32,2
<b>Total</b>	<b>214</b>	<b>100,0</b>



El 71% de los subsidios monetarios que reciben las familias en Villas de emergencia de la Ciudad de Córdoba proviene de planes sociales del Gobierno Nacional, 6,9% del Gobierno de la Provincia de Córdoba y 20% del Gobierno Municipal de la Ciudad de Córdoba.

**Gráfico 36: Fuentes de los subsidios monetarios**

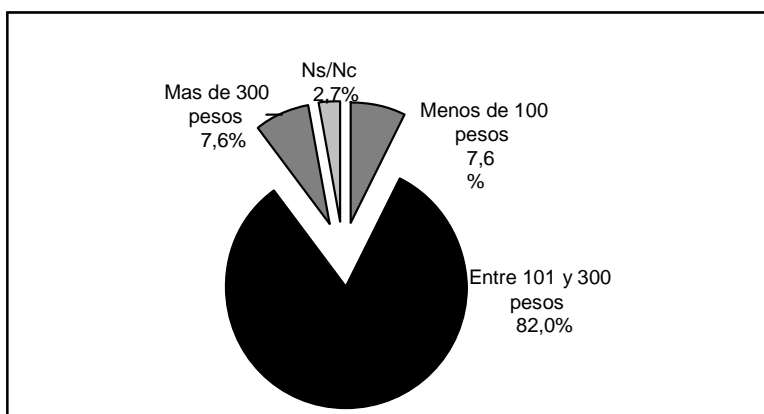
	Frecuencia	Porcentaje
Gobierno Nacional	103	71.03
Gobierno Provincial	10	6.90
Gobierno Municipal	29	20.00
Ns/Nc	3	2.07
<b>Total</b>	<b>145</b>	<b>100</b>



De los 145 hogares encuestados que reciben ayuda del estado en forma de subsidios o planes sociales, el 7,6% recibe menos de \$100, el 82% recibe entre \$101 y \$300, el 7,6% recibe más de \$300.

**Gráfico 37: Monto mensual de los Subsidios**

	Frecuencia	Porcentaje
Menos de 100 pesos	11	7.59%
Entre 101 y 300 pesos	119	82.07%
Mas de 300 pesos	11	7.59%
Ns/Nc	4	2.76%
<b>Total</b>	<b>145</b>	<b>100.00%</b>



# **Capítulo 4**

## **Satisfacción residencial vinculada al asentamiento y al acceso a servicios**



## Satisfacción Residencial vinculada al asentamiento y al acceso a servicios

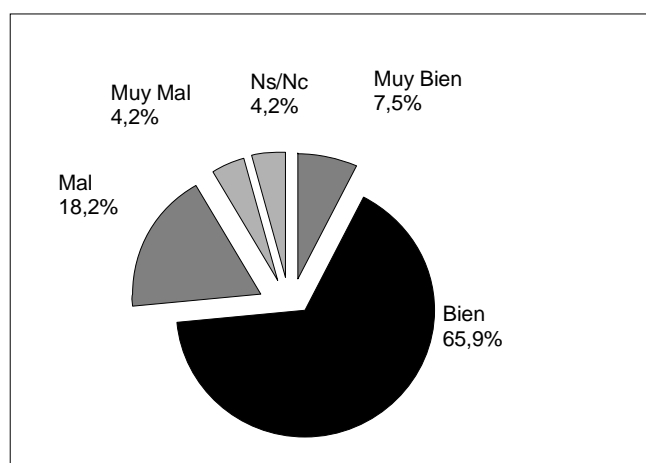
En este capítulo se analizan las percepciones de los/las encuestados/as respecto a su satisfacción residencial actual y en relación con las principales características del barrio o villa en la que vivían anteriormente. Se estudian las modalidades de acceso y la satisfacción respecto a los principales servicios públicos (educación, salud, transporte, etc.)

### 4.1- Relación entre la situación residencial anterior y la actual

Ante la pregunta respecto de cómo se siente en la villa donde actualmente vive, el 7,5% de los/las encuestados/as responde que está "muy bien" y el 65,9% responde que está "bien". 18,2% de las personas se sienten "mal" en la villa donde viven y 4,2% se sienten "muy mal".

Gráfico 38: Satisfacción con la villa actual

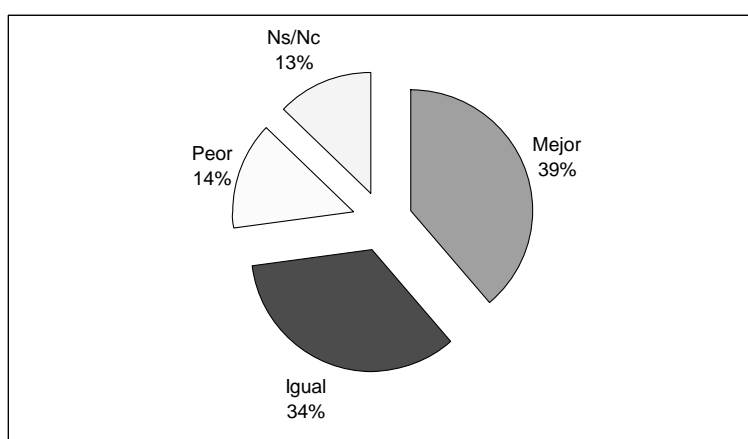
	Frecuencia	Porcentaje
Muy Bien	16	7,5
Bien	141	65,9
Mal	39	18,2
Muy Mal	9	4,2
Ns/Nc	9	4,2
<b>Total</b>	<b>214</b>	<b>100,0</b>



A su vez, el 38,5% de los/las encuestados/as considera que la ubicación en la ciudad del barrio o villa en la que vivía anteriormente era mejor que la ubicación de la villa actual (donde fue encuestado/a en noviembre del 2007), mientras que el 34,2% responde que la ubicación de ambos en la Ciudad de Córdoba es prácticamente igual.

**Gráfico 39: Ubicación de la Villa en la ciudad. Comparación con el barrio o Villa anterior**

	Frecuencia	Porcentaje
Mejor	72	38,5%
Igual	64	34,2%
Peor	27	14,4%
Ns/Nc	24	12,8%
<b>Total</b>	<b>187</b>	<b>100,0%</b>
No Corresponde	27	

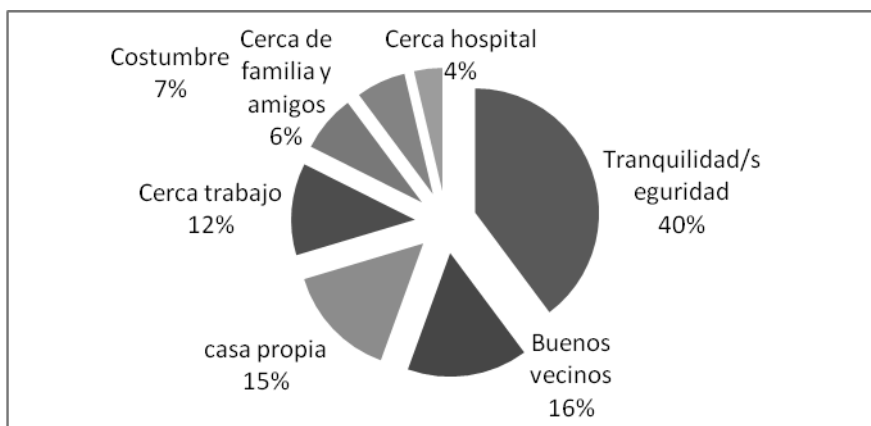


Si comparamos los resultados de estas dos preguntas, que en primera instancia parecen contradictorios, se puede conjeturar la existencia de una actitud de sobre adaptación de la población a las situaciones de carencias en lo urbano habitacional, una naturalización de la situación de pobreza. Ambos elementos constituyen debilidades a la hora de producir cambios que se sustente en las motivaciones de las personas.

Cuando se les pregunta a los/las encuestados/as sobre las razones por las cuales están bien (o mal) en la Villa en la que viven, quienes se sienten “muy bien” o “bien” lo fundamentan en razones de orden sociales y afectivas (no de infraestructura o servicios), la tranquilidad, la seguridad, la comodidad (39,8%), los buenos vecinos (15,7%), la casa propia, (14,8%), etc.

**Gráfico 40: Razones por los que se siente “muy bien” o “bien” en la Villa en la que vive**

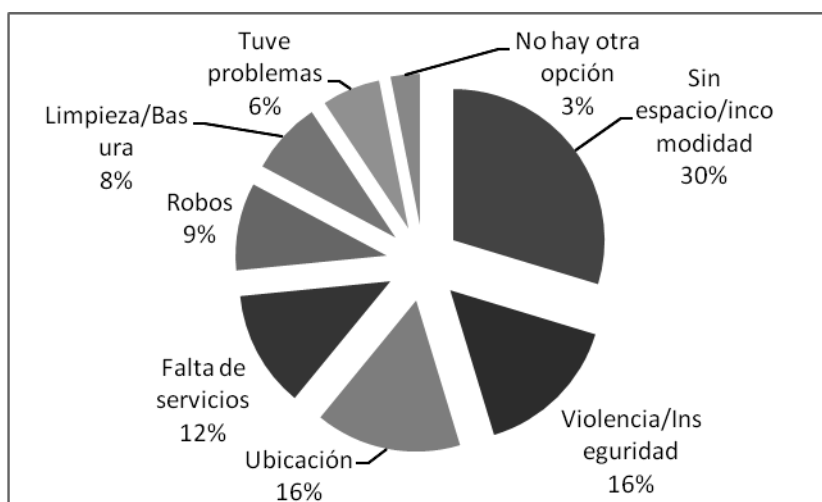
	Frecuencia	Porcentaje
Tranquilidad/seguridad/comodidad	43	39,8%
Buenos vecinos	17	15,7%
casa propia	16	14,8%
Cerca trabajo	13	12,0%
Costumbre	8	7,4%
Cerca de familia y amigos	7	6,4%
Cerca hospital	4	3,7%
<b>Muy Bien - Bien</b>	<b>108</b>	<b>100,00%</b>



Por otro lado, quienes señalan estar “mal” o “muy mal”, apoyan sus consideraciones en cuestiones referidas a falencias materiales o de infraestructura: “villa sin espacios” (29,6%), mal ubicada (15,6%), falta de servicios (12,5%) y 15,6% que señala como causa de su malestar a la violencia e inseguridad.

**Gráfico 41: Razones por los que se siente “muy mal” o “mal” en la Villa en la que vive**

	Frecuencia	Porcentaje
Sin espacio/incomodidad	19	29,69%
Violencia/Inseguridad	10	15,63%
Ubicación	10	15,63%
Falta de servicios	8	12,50%
Robos	6	9,38%
Limpieza/Basura	5	7,81%
Tuve problemas	4	6,25%
No hay otra opción	2	3,13%
<b>Muy Mal - Mal</b>	<b>64</b>	<b>100,00%</b>



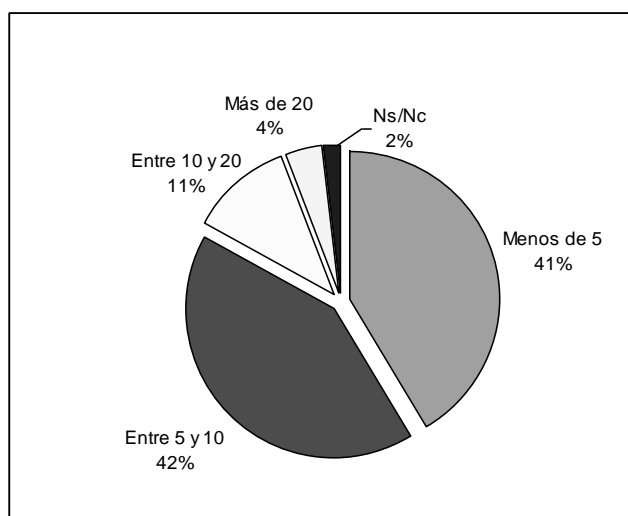
## 4.2- Acceso a Escuelas Públicas

### 4.2.1 – Acceso a Escuelas públicas

41,5% de la población encuestada dispone de escuela primaria a menos de 5 cuadras de su casa y 41,5% a entre 5 y 10 cuadras. Con estos datos podemos afirmar que el 83% de la población cuenta con escuelas primarias a distancias compatibles con los estándares internacionales al respecto.

**Gráfico 42: Distancia a Escuelas Primarias**

	Frecuencia	Porcentaje
Menos de 5 cuadras	71	41,5%
Entre 5 y 10 cuadras	71	41,5%
Entre 10 y 20 cuadras	19	11,1%
Más de 20 cuadras	7	4,0%
Ns/Nc	3	1,7%
<b>Total</b>	<b>171</b>	<b>100,0%</b>

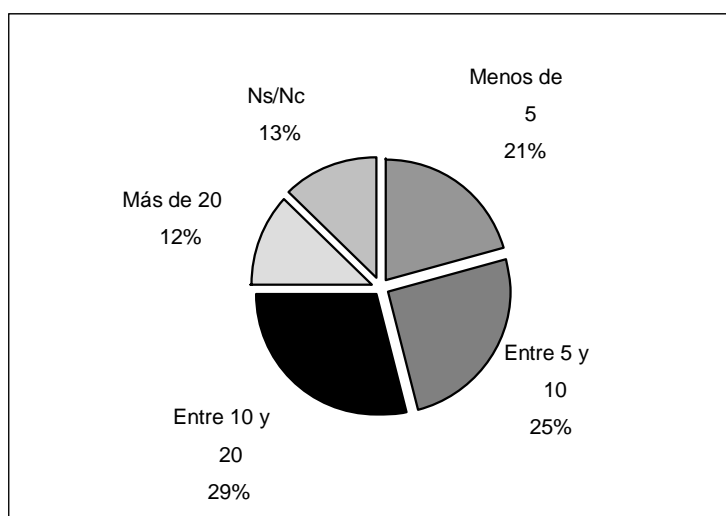


En el caso de escuelas secundarias el 74,9% de la población cuenta un establecimiento educativo de ese nivel, en una distancia de hasta 20 cuadras. Esto como en el caso anterior, también cumple con las distancias máximas determinada por estándares internacionales.

**Gráfico 43: Distancia a Escuelas Secundarias**

	Frecuencia	Porcentaje
Menos de 5 cuadras	36	21.1%
Entre 5 y 10 cuadras	43	25.1%
Entre 10 y 20 cuadras	49	28.7%
Más de 20 cuadras	21	12.3%
Ns/Nc	22	12.9%
<b>Total</b>	<b>171</b>	<b>100.0%</b>



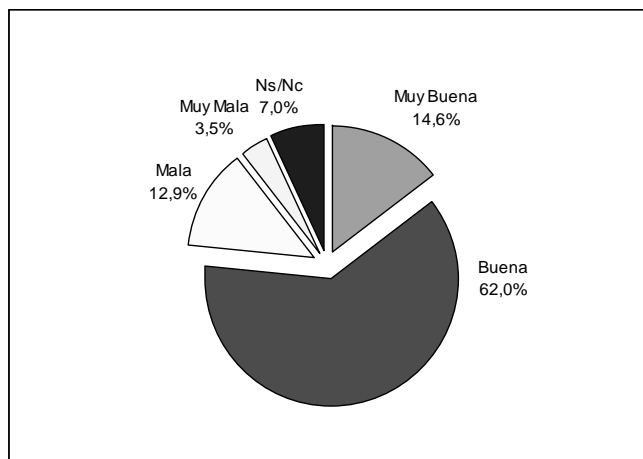


#### 4.2.2- Opinión respecto a la calidad de la educación que reciben sus hijos/as

Se indagó sobre el concepto que tienen los entrevistados/as respecto de la calidad de la educación formulando dos preguntas, siendo la segunda, una pregunta de control. Respecto de la calidad de la educación el 76,6% califica como "muy buena" o "buena" la educación que reciben sus hijos/as, mientras que el 16,4% la considera "mala" o "muy mala".

**Gráfico 44: Calidad del Servicio Educativo**

Calidad de la Educación	Frecuencia	Porcentaje
Muy Buena	25	14.6%
Buena	106	62.0%
Mala	22	12.9%
Muy Mala	6	3.5%
Ns/Nc	12	7.0%
<b>Total</b>	<b>171</b>	<b>14.6%</b>

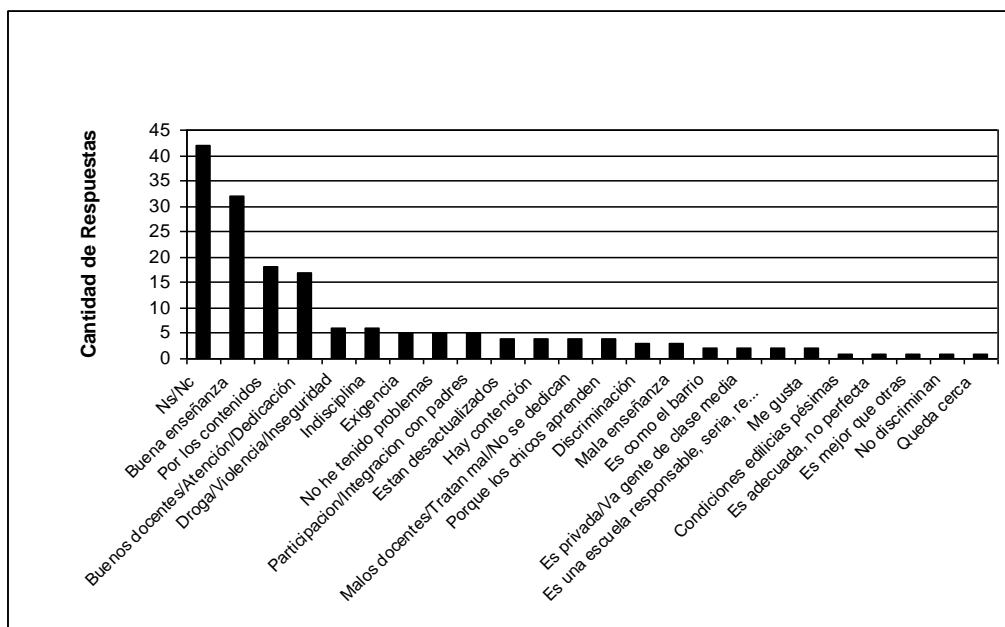


Sin embargo al preguntarles sobre le porqué de la calificación expresada (pregunta de control) el 24,6% no sabe contestar o no contesta y un 18,7% contesta “buena enseñanza”, es decir que existe un 34% de encuestados/as que no sabe dar cuenta de su opinión. Esto relativiza los resultados de la pregunta anterior.

A pesar de esto, existen dos porcentajes significativos sobre el “porqué” de quienes piensas que la educación es muy buena o buena. Un 10,5% señala como elemento positivo los contenidos de la educación y un 9,9% señala a “los buenos docentes / atención - dedicación” de los mismos como fundamentos de su opinión positiva.

**Gráfico 45: Calificación de distintos aspectos de la Educación**

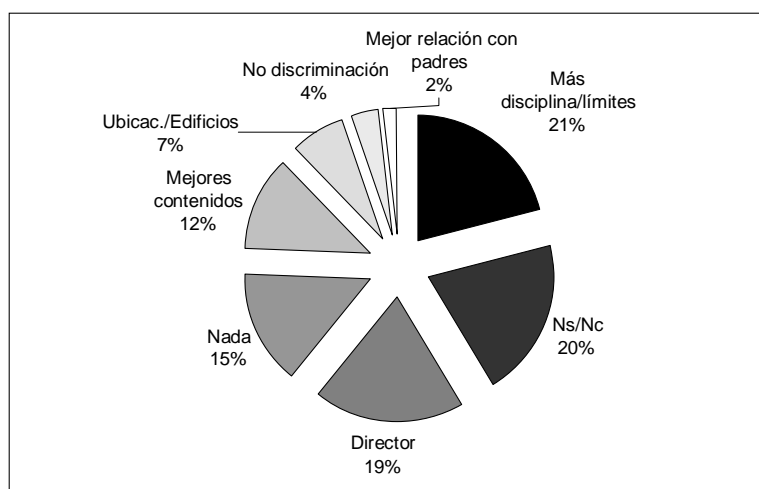
	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
Ns/Nc	42	24,6%
Buena enseñanza	32	18,7%
Por los contenidos	18	10,5%
Buenos docentes/Atención/Dedicación	17	9,9%
Droga/Violencia/Inseguridad	6	3,5%
Indisciplina	6	3,5%
Exigencia	5	2,9%
No he tenido problemas	5	2,9%
Participación/Integración con padres	5	2,9%
Están desactualizados	4	2,3%
Hay contención	4	2,3%
Malos docentes/Tratan mal/No se dedican	4	2,3%
Porque los chicos aprenden	4	2,3%
Discriminación	3	1,8%
Mala enseñanza	3	1,8%
Es como el barrio	2	1,2%
Es privada/Va gente de clase media	2	1,2%
Es una escuela responsable, seria, respetuosa	2	1,2%
Me gusta	2	1,2%
Condiciones edilicias pésimas	1	0,6%
Es adecuada, no perfecta	1	0,6%
Es mejor que otras	1	0,6%
No discriminan	1	0,6%
Queda cerca	1	0,6%
<b>Total</b>	<b>171</b>	<b>100</b>



Finalmente se les preguntó a los encuestados/as respecto a qué cambiaría para mejorar la educación que reciben los hijos/as. El 20,5% no sabe o no contesta; sin embargo, aparecen porcentajes importantes vinculados con “más disciplina/ límites”, 21,1%, “cambio del director” 19,3% seguidos por “no cambiaría nada”, un 14,6% y “mejora de los contenidos” 12,3%.

**Gráfico 46: Cambios para mejorar la Educación**

	Frecuencia	Porcentaje
Más disciplina/límites	36	21,1%
Ns/Nc	35	20,5%
Director	33	19,3%
Nada	25	14,6%
Mejores contenidos	21	12,3%
Ubicación/Cercanía/Reformas Edilicias	12	7,0%
No discriminación	6	3,5%
Mejor relación con padres	3	1,8%
<b>Total</b>	<b>171</b>	<b>100,0%</b>



La alta satisfacción que manifiestan los adultos con la calidad de los servicios de educación que reciben los niños y niñas en las Villas (76,6% la califica como muy buena o buena), se debe relativizar teniendo en cuenta los resultados de las preguntas de control que se reportan más arriba (Gráficos 45 y 46), así como el nivel educativo de la población encuestada que, según se señaló en el Capítulo 3, en un 30,7% tiene nivel primario incompleto y en un 24,8% tiene nivel secundario incompleto.

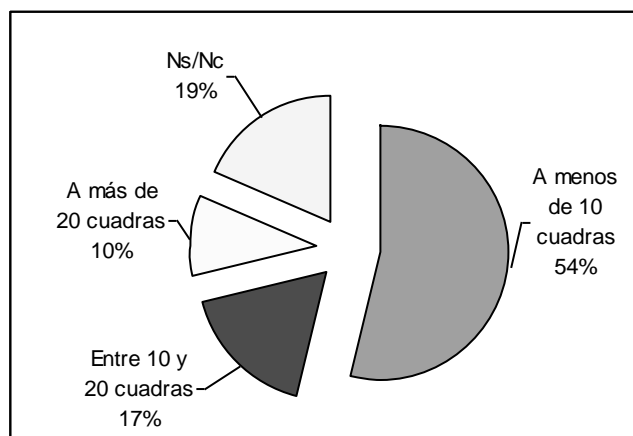
### 4.3- Acceso a Equipamiento y Servicios de Salud

#### 4.3-1- Distancias a los Equipamientos sanitarios

Se relevaron las distancias desde las Villas a los equipamientos de atención primaria de la salud, sean estos Unidades de Prevención y Atención a la Salud, (UPAS), Dispensarios u Hospitales. El 53,7% de la población tiene equipamientos, de atención primaria, a menos de 10 cuadras de su domicilio y el 17,3% entre 10 y 20 cuadras, lo cual puede considerarse adecuado.

**Gráfico 47: Distancia a los Equipamientos de Atención Primaria de la Salud**

	Frecuencia	Porcentaje
Menos de 10 cuadras	115	53,7
10 y 20 cuadras	37	17,3
Más de 20 cuadras	22	10,3
Ns/Nc	40	18,7
Total	214	100,0



En relación a la atención de mayor complejidad, se observa que existe una muy alta concentración de la atención de salud a la población en Villas de emergencia en el Hospital Infantil, 25,7%; si a esto sumamos la Casa Cuna, 9,3% y el Hospital de Niños, 4,2%, concluimos que un total de 38,7% de la atención se concentra en establecimientos de atención de niños, mientras los dedicados a adultos, tienen porcentajes de concurrencia mucho menores: Hospital Córdoba, 8,9%, Hospital Misericordia 7,5% y Hospital Tránsito Cáceres de Allende, 4,7%. A su vez se observa que el 52% de la población entrevistada en Villas de emergencia de la Ciudad de Córdoba concurre principalmente a 4 hospitales: Hospital Infantil, Casa Cuna, Hospital Córdoba y Hospital Misericordia.

**Gráfico 48: Equipamientos de Salud de media y alta complejidad a los que concurre**

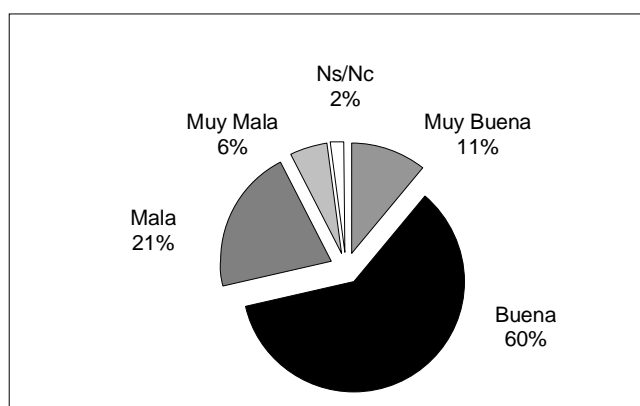
	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
Infantil	55	25,7
Casa Cuna	20	9,3
Córdoba	19	8,9
Misericordia	16	7,5
Tránsito Cáceres de Allende	10	4,7
San Roque	9	4,2
Hosp. de Niños	8	3,7
Urgencias	8	3,7
Clínicas	6	2,8
Neonatal	5	2,3
Rawson	5	2,3
Guiñazú	2	0,9
Argüello	1	0,5
Italiano	1	0,5
Mayo	1	0,5
Neuropsiquiátrico	1	0,5
Santo Tomás	1	0,5
Ns/Nc	46	21,5
<b>Total</b>	<b>214</b>	<b>100,0</b>

#### **4.3.2- Opinión respecto al Servicio Público de Salud**

En relación a este aspecto se indagó sobre cómo se sentían los entrevistados en relación a la atención recibida en los diferentes establecimientos de la Salud Pública y sobre qué sería deseable mejorar en este servicio. La mayoría de los/las encuestados/as califican al servicio de salud como “muy bueno” (11,2%) o “bueno” (60,3%), lo cual suma un total de 71,5% de evaluación positiva. Mientras el 21% la señalan como “mala” y el 5,6% como “muy mala”.

**Gráfico 49: Valoración del Servicio de Salud Pública**

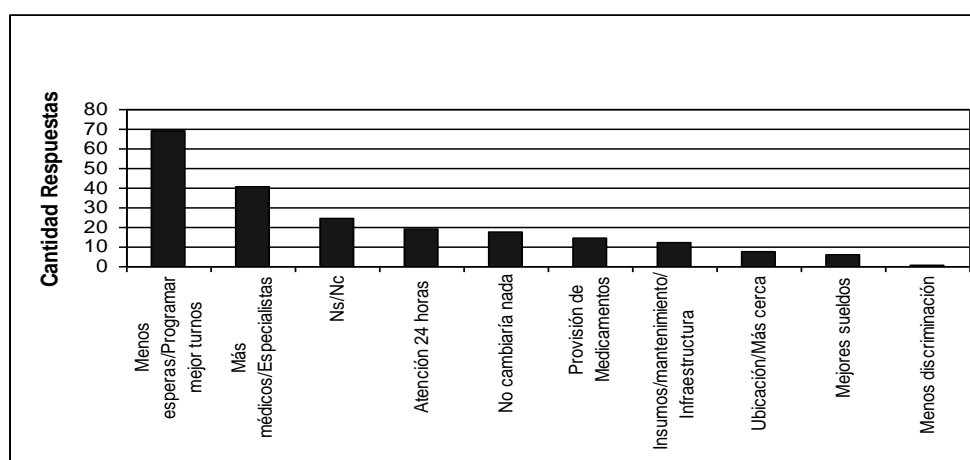
	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
Muy Buena	24	11,2
Buena	129	60,3
Mala	45	21,0
Muy Mala	12	5,6
Ns/Nc	4	1,9
<b>Total</b>	<b>214</b>	<b>100,0</b>



En relación a qué sería deseable mejorar en la salud pública, el 32,2%, señala el problema de las largas esperas y de la forma de programación de los turnos médicos, mientras que un 19,2% señala como problema a resolver, el de la escasez de médicos y especialistas. Ambas cuestiones están relacionadas y suman un total de 51,4% lo cual es un porcentaje muy significativo ya que le siguen con porcentajes sensiblemente inferiores la ampliación del horario de atención (8,9%), la falta de medicamentos (7,0%) y la falta de insumos, mantenimiento e infraestructura (5,6%).

**Gráfico 50: Aspectos a mejorar en el Sistema de Atención de la Salud**

	Frecuencia	Porcentaje
Menos esperas/Programar mejor turnos	69	32,2
Más médicos/Especialistas	41	19,2
Ns/Nc	25	11,7
Atención 24 horas	19	8,9
No cambiaría nada	18	8,4
Provisión de Medicamentos	15	7
Insumos/mantenimiento/Infraestructura	12	5,6
Ubicación/Más cerca	8	3,7
Mejores sueldos	6	2,8
Menos discriminación	1	0,5
<b>Total</b>	<b>214</b>	<b>100</b>



De lo expuesto, se puede concluir que el problema sentido por la población como carencia en este servicio público, está centrado más en aspectos organizativos del servicio de salud (cantidad de médicos, acceso a turnos, tiempos de espera) y no tanto en aspectos de infraestructura (cantidad de hospitales o dispensarios) o de calidad de los profesionales. Esto es coherente con lo planteado en el Capítulo 3 donde vimos que el 80% de la población de las Villas sólo cuenta con este recurso para la atención de su salud.

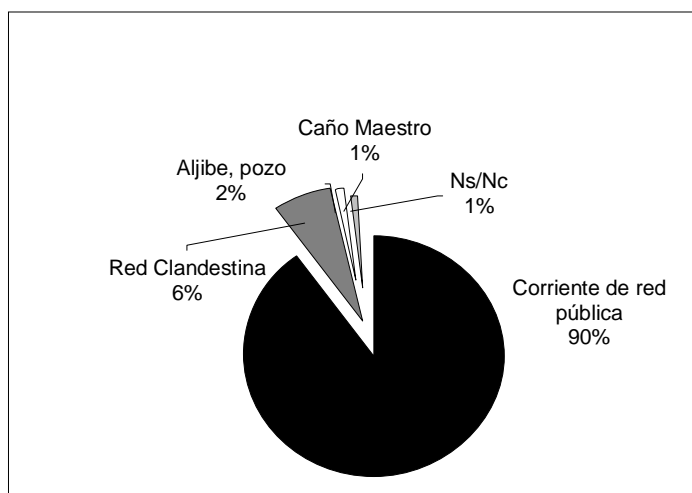


## 4.4- Acceso al Servicio de Agua potable y Energía Eléctrica

El 97,4% de los hogares encuestados cuenta con agua potable provista desde redes troncales. En relación a la distribución interna del servicio en la Villa, 42,1% tiene una red interna de distribución, 41,6% la distribuye en forma precaria mediante el uso de mangueras y 6,5% cuenta con grifos públicos, mostrando un claro déficit en las redes de distribución interna.

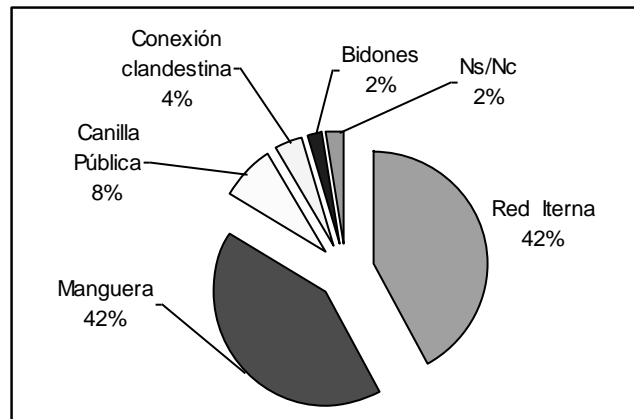
**Gráfico 51: Fuente de provisión de agua potable**

	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
Corriente de red pública	193	90,2
Red Clandestina	13	6,2
Aljibe, pozo otra fuente	4	1,9
Caño Maestro	2	,9
Ns/Nc	2	,9
<b>Total</b>	<b>214</b>	<b>100,0</b>



**Gráfico 52: Distribución Interna del Servicio de agua potable**

	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
Red Troncal	90	42,1
Manguera	89	41,6
Canilla Pública	17	6,5
Conexión clandestina	8	3,7
Bidones	5	2,3
No tengo agua	1	,5
Ns/Nc	4	1,9
<b>Total</b>	<b>214</b>	<b>100,0</b>

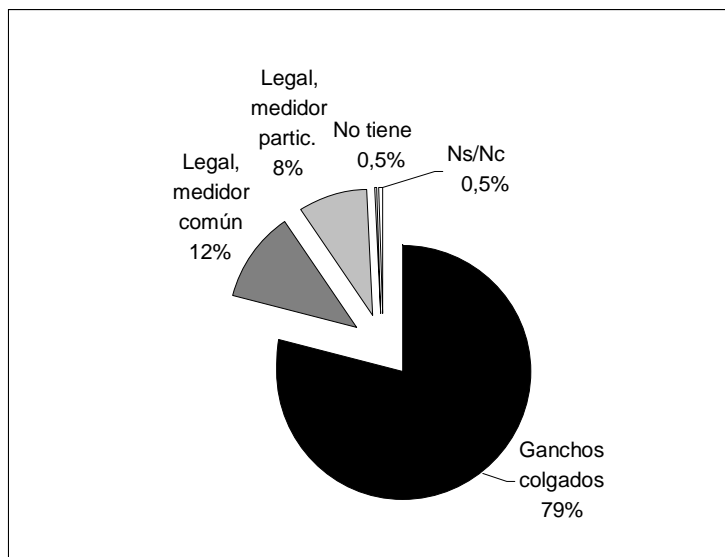


Todo lo expuesto respecto a este servicio significa que en la ubicación urbana actual de las Villas en su gran mayoría no tienen problemas de abastecimiento de agua potable por la red troncal. Sin embargo, la dificultad principal radica en la red de distribución interna, lo cual es relativamente más fácil de resolver con la urbanización de los predios.

Algo similar sucede con la provisión de energía eléctrica ya que un 99,1% de los entrevistados cuentan con el servicio, lo cual indicaría que no es necesario extender los tendidos de conexión a las Villas. Sin embargo, el problema principal radica en las formas de conexión domiciliaria que en un 79% son clandestinas y sólo un 20,1% cuenta con conexión legal y medidores de consumo.

**Gráfico 53: Acceso al Servicio de Energía Eléctrica**

	Frecuencia	Porcentaje
Ganchos colgados	169	79,0
Legal, medidor común	25	11,7
Legal, medidor particular	18	8,4
No tiene luz eléctrica	1	,5
Ns/Nc	1	,5
<b>Total</b>	<b>214</b>	<b>100,0</b>



## 4.5- Acceso y satisfacción en relación a otros servicios urbanos

Se indagó la satisfacción de la población respecto de otros cuatro servicios urbanos: transporte, seguridad, alumbrado público y recolección de residuos.

En relación al transporte, 58% de los encuestados/as manifestaron estar satisfechos o muy satisfechos con el mismo, mientras 40% manifestó diversos grados de insatisfacción.

En referencia al servicio de seguridad pública, 75% de los/las entrevistados/as manifiesta estar insatisfecho/a y sólo 25% manifiesta estar satisfecho/a con el mismo. Este es uno de los servicios con más baja valoración por parte de los/las encuestados/as y uno de los principales problemas manifestados por la población de las Villas de emergencia en la Ciudad de Córdoba (ver Punto 6.2)

Con respecto al alumbrado público en la villa, sólo 15% manifiesta satisfacción con el servicio y 84% manifiesta diversos grados de insatisfacción.

En relación al servicio de recolección de residuos 59% manifiesta satisfacción mientras 40% está insatisfecho en distintos grados.

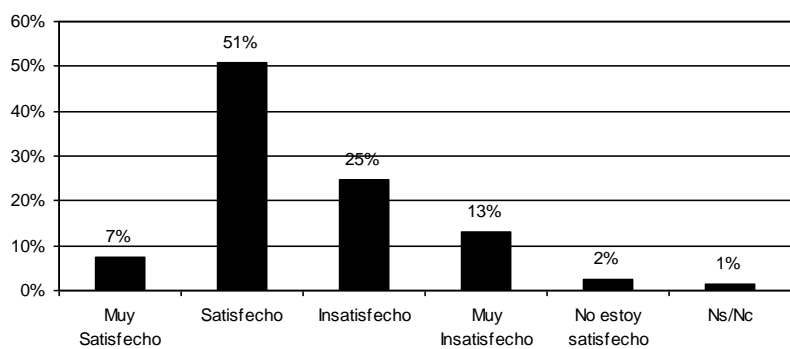
En relación a estos cuatro importantes servicios urbanos, podemos entonces señalar que los encuestados se muestran satisfechos con los servicios mencionados en el siguiente orden decreciente: recolección de residuos 59%, transporte 58%, seguridad 25% y alumbrado público 15%.

Estos resultados son coherentes con las expectativas respecto a un barrio nuevo que se exponen en punto 8.1.

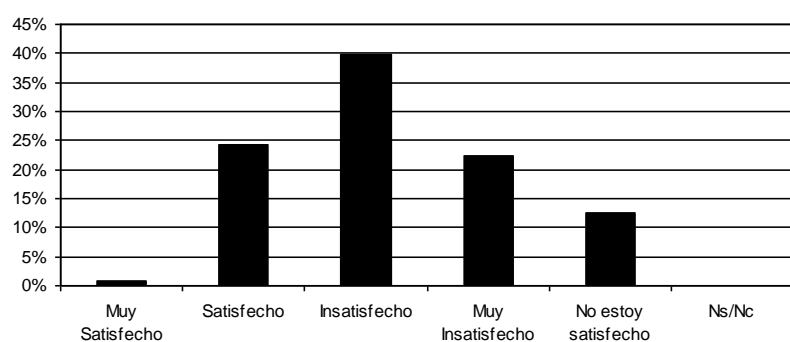
**Gráfico 54: Satisfacción con los Servicios de Transporte, Seguridad, Alumbrado público y Recolección de residuos**

	Satisfacción Transporte		Satisfacción Seguridad		Satisfacción Alumbrado Público		Satisfacción Recolección de Residuos	
	Fre	Porc.	Frec.	Porc.	Frec.	Porc.	Frec.	Porc.
Muy Satisfecho	16	7%	2	1%	1	0%	20	9%
Satisfecho	109	51%	52	24%	33	15%	106	50%
Insatisfecho	53	25%	85	40%	89	42%	42	20%
Muy Insatisfecho	28	13%	48	22%	34	16%	20	9%
No estoy satisfecho	5	2%	27	13%	54	25%	23	11%
Ns/Nc	3	1%		0%	3	1%	3	1%
<b>Total</b>	<b>214</b>	<b>100%</b>	<b>214</b>	<b>100%</b>	<b>214</b>	<b>100%</b>	<b>214</b>	<b>100%</b>

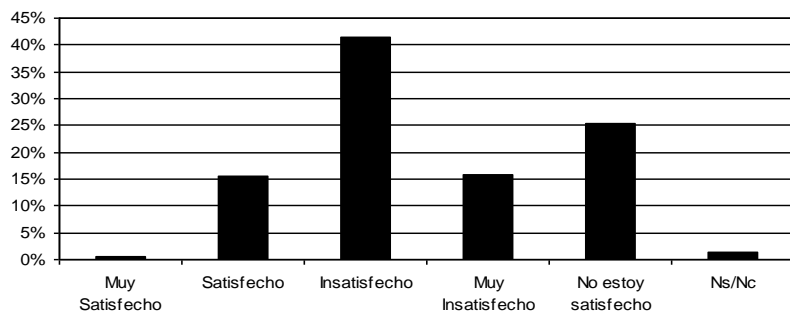
**Satisfacción Transporte**



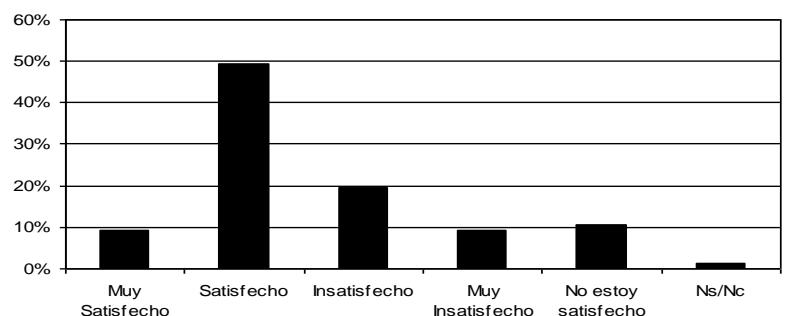
**Satisfacción Seguridad**



**Satisfacción Alumbrado público**



**Satisfacción Recolección de Residuos**



# **Capítulo 5**

## **Satisfacción residencial vinculada a la vivienda**



## Satisfacción residencial vinculada a la vivienda

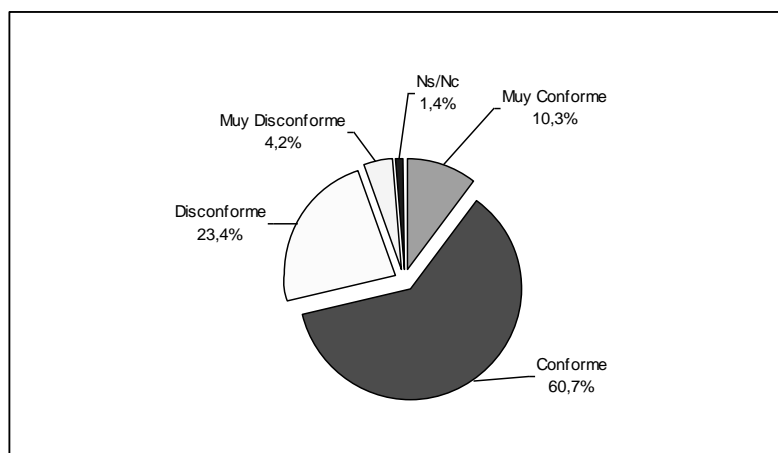
A continuación se exponen los resultados vinculados a los grados de satisfacción de los/las encuestados/as con la vivienda en la que actualmente viven en la villa de emergencia, la "apropiación" de la vivienda por parte de las familias y el uso de los espacios exteriores.

### 5.1- Grado de satisfacción y apropiación de la vivienda

Respecto a los dos primeros temas mencionados (satisfacción y apropiación), 60,7% de los entrevistados declara sentirse conforme con su vivienda actual y 10,3% se siente muy conforme. Es decir que 71% de la población encuestada se encuentra conforme con la unidad habitacional que ocupa en la villa. Este alto porcentaje de satisfacción es significativo ya que las viviendas presentan múltiples carencias, por ejemplo 48% no tiene baño instalado, 42,6% recibe agua potable mediante una conexión precaria con manguera y que existe un alto índice de hacinamiento.

Gráfico 55: Conformidad con la vivienda en la que actualmente vive en la villa de emergencia

	Frecuencia	Porcentaje
Muy Conforme	22	10,3
Conforme	130	60,7
Disconforme	50	23,4
Muy Disconforme	9	4,2
Ns/Nc	3	1,4
<b>Total</b>	<b>214</b>	<b>100,0</b>

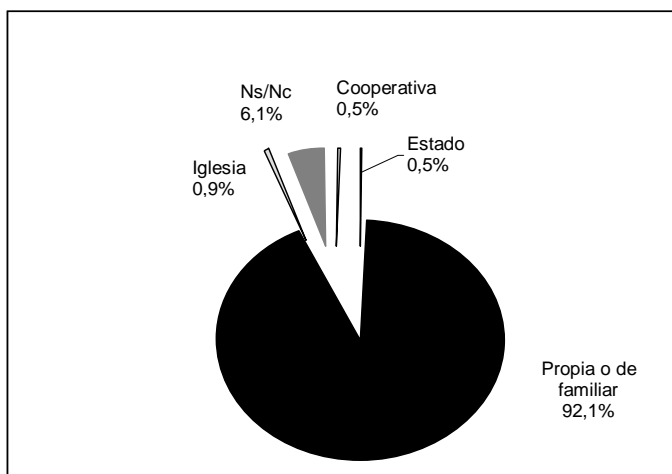


## 5.2- Propiedad de la vivienda y forma de construcción

Dos factores pueden explicar el alto grado de satisfacción expuesto anteriormente: el 92,1% de los/las encuestados/as se consideran propietarios de su vivienda y 60,3% de las viviendas fueron construidas por los mismos entrevistados/as o por sus parientes (solamente 35,5% de las viviendas fueron compradas).

**Gráfico 56: Propiedad de la vivienda**

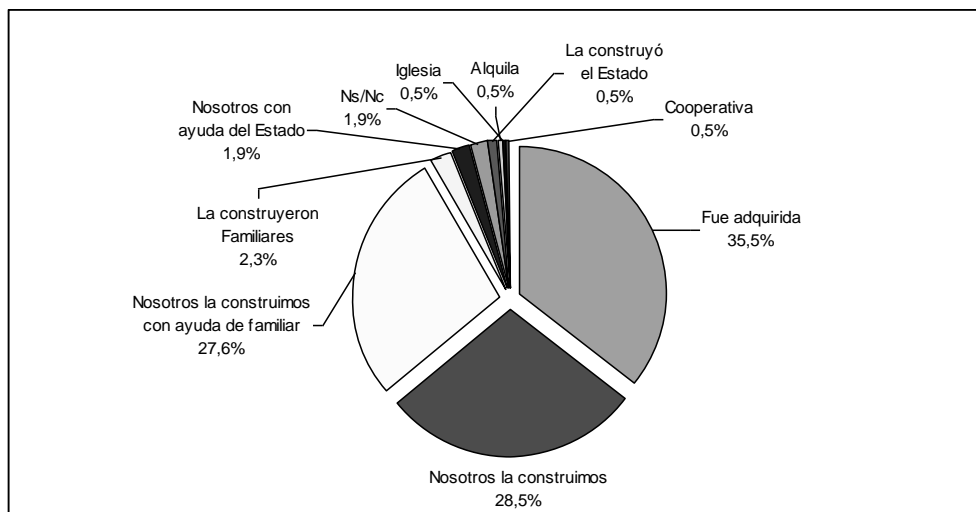
	Frecuencia	Porcentaje
Propia o de Familiar	197	92,1
Cooperativa	1	,5
Estado	1	,5
Iglesia	2	,9
Ns/Nc	13	6,1
<b>Total</b>	<b>214</b>	<b>100,0</b>



**Gráfico 57: Forma de construcción y de la vivienda**

	Frecuencia	Porcentaje
Fue adquirida	76	35,5
Nosotros la construimos	61	28,5
Nosotros la construimos con ayuda de familiar	59	27,6
La construyeron Familiares	5	2,3
Nosotros con ayuda del Estado	4	1,9
Ns/Nc	4	1,9
La construyó el Estado	2	0,9
Alquila	1	0,5
Iglesia	1	0,5
Cooperativa	1	0,5
<b>Total</b>	<b>214</b>	<b>100</b>





Al alto grado de apropiación que se observa en las respuestas anteriores deben añadirse las observaciones realizadas por los encuestadores respecto del estado general de las viviendas y de los espacios exteriores. En este punto es notorio el mejoramiento (revestimientos, pisos, pintura, etc.), y cuidado de la vivienda, (limpieza, orden, adornos, y mobiliario). De 102 observaciones realizadas, 58 se pronuncian en sentido positivo, es decir algo más del 50%. En relación al cuidado y mejoras en el espacio exterior propio de cada vivienda, se aprecia que de 108 observaciones realizadas, en 92% se observa que han existido mejoras y sobre todo que los espacios se mantienen en un estado de limpieza y orden.

De acuerdo a lo expuesto, se concluye que la mayoría de los/las encuestados/as se encuentran satisfechos con la unidad de vivienda el que se manifiesta en una alta "apropiación" de la misma, teniendo en cuenta las mejoras los cuidados y la conservación que realizan las familias, a pesar de los bajos ingresos. El hecho de haber construido las viviendas con esfuerzo y trabajo propio es el más importante factor de apropiación.

Debe señalarse sin embargo que si bien 92,1% de los/las encuestados/as se siente propietario de la vivienda, al preguntarse en otro punto de la encuesta si se trasladaría a cualquier lugar de la ciudad con tal de tener "casa propia" (Ver Punto 8.1), el 99,5% de los casos responden bajo el reconocimiento de que la vivienda actual no es propia. Deducimos entonces que cuando los/las encuestados/as responden que "la vivienda es propia" se están refiriendo a lo construido, pero que por otro lado, existe también la conciencia de que el suelo sobre el que se asienta la vivienda no es propio.



# Capítulo 6

**Identidad grupal y  
comunitaria.  
Problemas y  
expectativas en  
relación a la acción  
comunitaria  
y la organización  
vecinal**



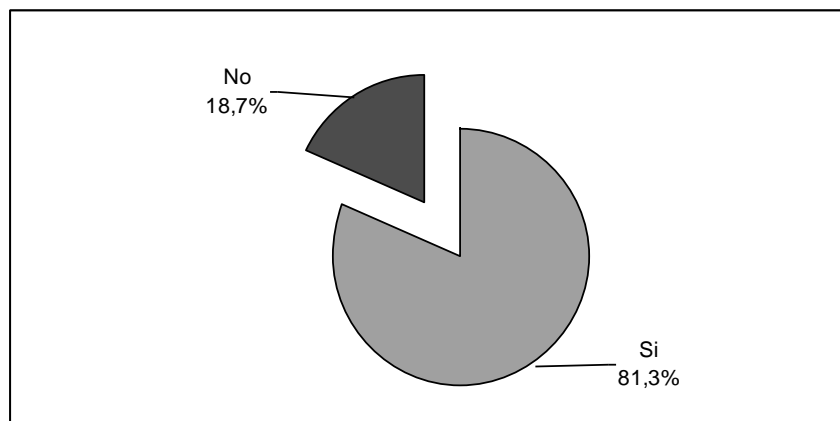
## Identidad grupal y comunitaria. Problemas y expectativas en relación a la acción comunitaria y la organización vecinal

### 6.1- Identidad Grupal – Comunitaria – Redes de solidaridad

Este capítulo reporta los resultados obtenidos respecto del sentido de pertenencia de los/las encuestados/as al barrio o villa, el tipo y calidad de relaciones entre vecinos, las redes de solidaridad y los elementos que transforman (o no) estas relaciones en acciones comunitarias o de organización vecinal. En este aspecto el 81,3% de los/las encuestados/as manifiesta sentirse parte del grupo humano que conforma la villa.

Gráfico 58: Sentido de pertenencia al grupo humano que conforma la villa

	Frecuencia	Porcentaje
Si	174	81,3
No	40	18,7
Total	214	100,0



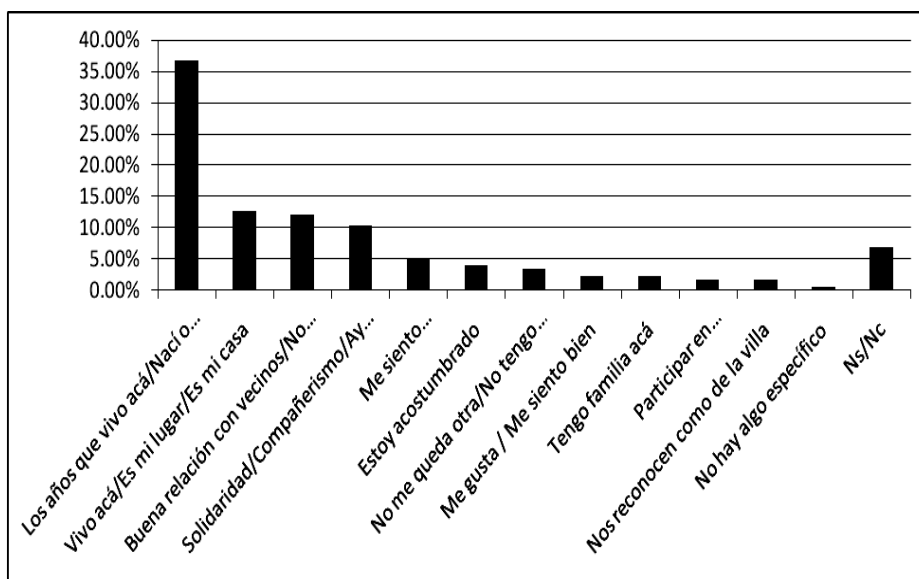
Este elevado sentido de pertenencia sirve como base para la conformación de una identidad comunitaria en la villa. Los fundamentos de esta pertenencia son, en orden de importancia: el haber nacido y haber sido criado en la villa o "los años que hace que vivo aquí" (29,9%), la buena relación con los vecinos, la solidaridad, el compañerismo, la ayuda mutua y/o las amistades (18,2%), y en tercer lugar, el considerar a la villa como "su lugar" o "su casa" (10,3%).

Respecto del 18,7% de los/las encuestados/as que no se siente parte del grupo humano que conforma la Villas, las principales causas son el sentimiento de “querer irse porque no se acostumbra”, “no tener relación con los vecinos” porque “falta unión”.

Es posible, de acuerdo al tipo de respuestas, que en el caso de estas personas que no se sienten parte de la villa, se trate de población más reciente y que proviene de descenso social, conservando pautas culturales que implican incomunicación, conflictos y sentimientos de inseguridad con los residentes más antiguos.

**Gráfico 59: Elementos que inciden en el sentido de pertenencia**

	Frecuencia	Porcentaje
Los años que vivo acá/Nací o me crié acá	64	29.9%
Vivo acá/Es mi lugar/Es mi casa	22	10.3%
Buena relación con vecinos/No tengo problemas	21	9.8%
Solidaridad/Compañerismo/Ayuda mutua/Amistad	18	8.4%
Me siento seguro/tranquilo/cómodo	9	4.2%
Estoy acostumbrado	7	3.3%
No me queda otra/No tengo opción/Soy pobre	6	2.8%
Me gusta / Me siento bien	4	1.9%
Tengo familia acá	4	1.9%
Participar en eventos/fiestas/reuniones acá	3	1.4%
Nos reconocen como de la villa	3	1.4%
No hay algo específico	1	0.5%
Ns/Nc	12	5.6%
<b>TOTAL ME HACEN SENTIR PARTE DE LA VILLA</b>	<b>174</b>	<b>81.3%</b>
Me quiero ir/No me acostumbro	8	3.7%
No tengo relación con vecinos/No hay unión	6	2.8%
Es inseguro/peligroso	5	2.3%
Tienen otra forma de vida	5	2.3%
Me siento mal acá/no me gusta	4	1.9%
Nos marginan mucho	4	1.9%
No nací acá	2	0.9%
No estoy casi nunca	1	0.5%
No tengo terreno propio acá	1	0.5%
Ns/Nc	4	1.9%
<b>TOTAL NO ME HACEN SENTIR PARTE DE LA VILLA</b>	<b>40</b>	<b>18.7%</b>
<b>Total</b>	<b>214</b>	<b>100,0</b>

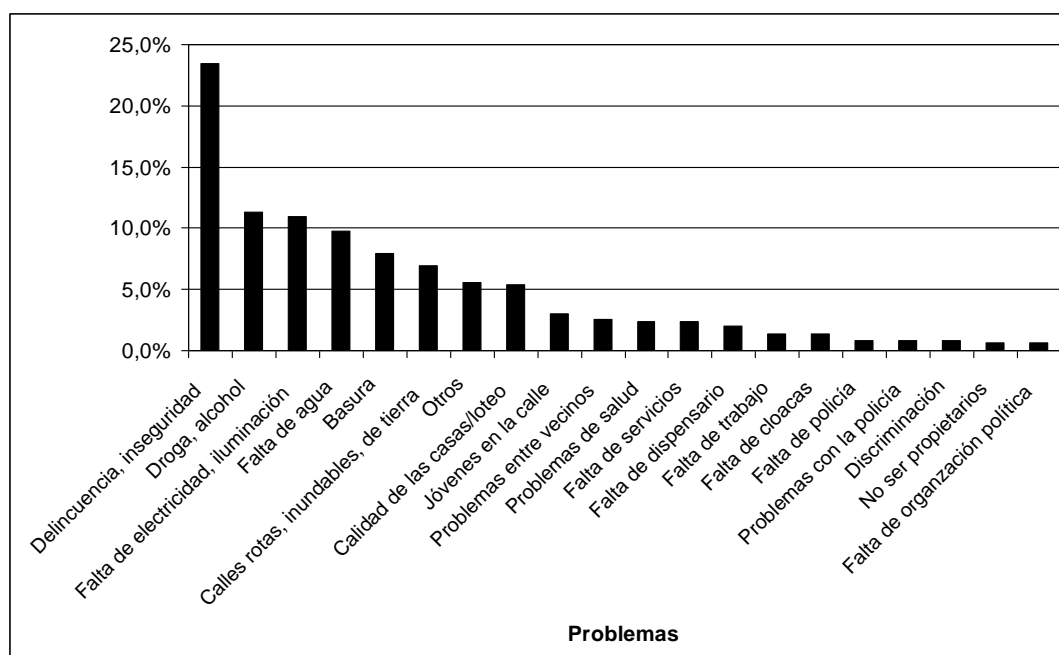


## 6.2- Principales problemas y modalidades de solución

Los/las encuestados/as identificaron los siguientes problemas en la villa (en orden de importancia): inseguridad y delincuencia (23,5%), adicciones, droga y alcohol (11,3%), falta de iluminación (10,9%). Otros cinco aspectos vinculados al hábitat que suman 35,7% de las opiniones.

**Gráfico 60: Principales problemas**  
(Se pidió identificar los tres principales problemas que hay en su Villa)

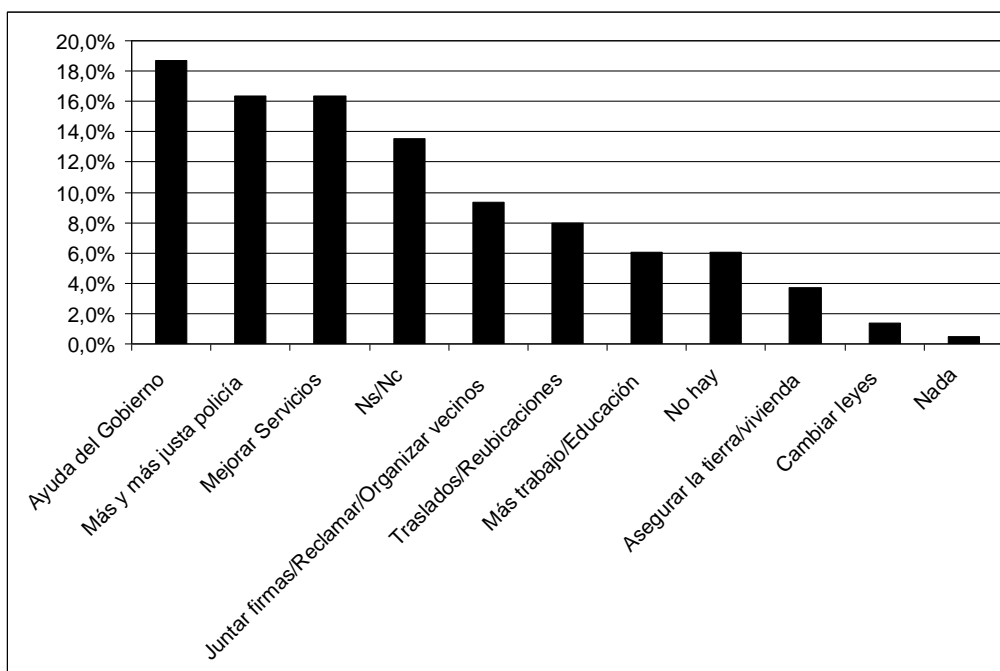
PROBLEMAS	Cantidad Total de Menciones	Porcentaje	Mención Primer Problema	Mención Segundo Problema	Mención Tercer Problema
Delincuencia, inseguridad	118	23.5%	66	27	25
Droga, alcohol	57	11.3%	20	31	6
Falta de iluminación	55	10.9%	24	24	7
Falta de agua	49	9.7%	19	16	14
Basura	40	8.0%	18	13	9
Calles rotas, inundables, de tierra	35	7.0%	15	8	12
Otros	28	5.6%	7	14	7
Calidad de las casas/loteo	27	5.4%	11	8	8
Jóvenes en la calle	15	3.0%	7	6	2
Problemas entre vecinos	13	2.6%	2	9	2
Problemas de salud	12	2.4%	2	8	2
Falta de servicios	12	2.4%	4	4	4
Falta de dispensario	10	2.0%	5	2	3
Falta de trabajo	7	1.4%	1	2	4
Falta de cloacas	7	1.4%	2	2	3
Falta de policía	4	0.8%	2	2	
Problemas con la policía	4	0.8%	1	1	2
Discriminación	4	0.8%	3	1	
No ser propietarios	3	0.6%		1	2
Falta de organización política	3	0.6%	1	2	
TOTAL VALIDAS	503	100.0%			
Ns/Nc	139		4	33	102
<b>Total</b>	<b>642</b>		<b>214</b>	<b>214</b>	<b>214</b>



A partir de la identificación de estos problemas, se indagó sobre las posibles vías de solución. La mayoría de los encuestados, 52%, señalan que mediante la colaboración del Gobierno se pueden solucionar algunos de los problemas de la villa; y sólo el 9,3% opina que se pueden resolver por la sola acción organizada de los vecinos.

**Gráfico 61: Resolución de los problemas**

	Frecuencia	Porcentaje
Colaboración/Ayuda del Gobierno	40	18.7%
Más control policial/Policiá más justa	35	16.4%
Mejorar Servicios/Instalaciones/Limpieza	35	16.4%
Juntar firmas/Reclamar/Organización entre vecinos	20	9.3%
Traslados/Reubicaciones	17	7.9%
Más trabajo/Educación	13	6.1%
No hay	13	6.1%
<b>Asegurar la tierra/vivienda</b>	<b>8</b>	<b>3.7%</b>
Cambiar leyes	3	1.4%
Nada	1	0.5%
Ns/Nc	29	13.6%
<b>Total</b>	<b>214</b>	<b>100.00%</b>



Si bien se observa una alta dependencia del estado en la expectativa de resolución de los problemas, es claro que el tipo y la dimensión de problemas priorizados difícilmente puedan ser resueltos sin un importante apoyo estatal. Esto en referencia principalmente a los problemas de delincuencia, seguridad y adicciones que suman el 33,8% de las menciones y a la falta de distintos servicios públicos que suman más del 40% de las menciones.



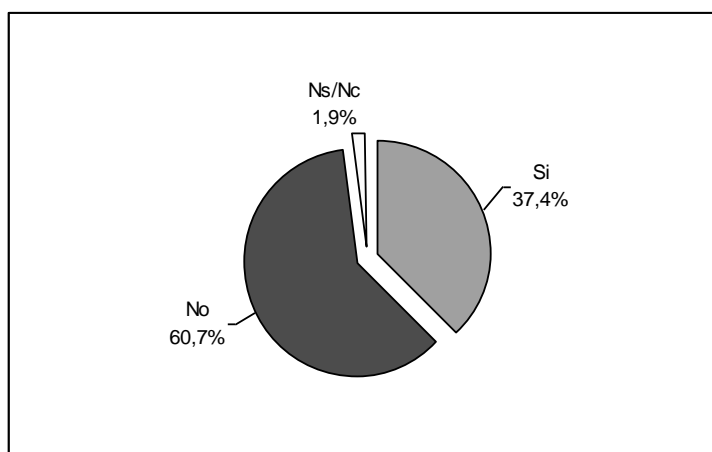
A nuestro criterio, aquí se visualiza que además de la intencionalidad de participación en los Programas Habitacionales (ver capítulo 7), existe en la población una clara y acertada conciencia de que una gran parte de los problemas que los afectan, no pueden resolverse sin una adecuada intervención estatal.

### 6.3- Acciones comunes y organizaciones vecinales

El 37,4% de los/las encuestados/as conoce organizaciones comunitarias o vecinales conformadas por vecinos de la Villa.

**Gráfico 62: Existencia de organizaciones de los vecinos de la Villa**

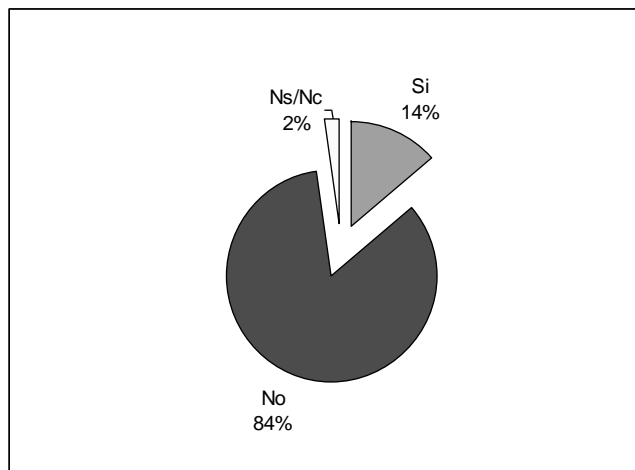
	Frecuencia	Porcentaje
Si	80	37,4
No	130	60,7
Ns/Nc	4	1,9
<b>Total</b>	<b>214</b>	<b>100,0</b>



Aproximadamente la mitad de ese porcentaje afirma participar en estas organizaciones (14%).

**Gráfico 63: Participación en las organizaciones de vecinos**

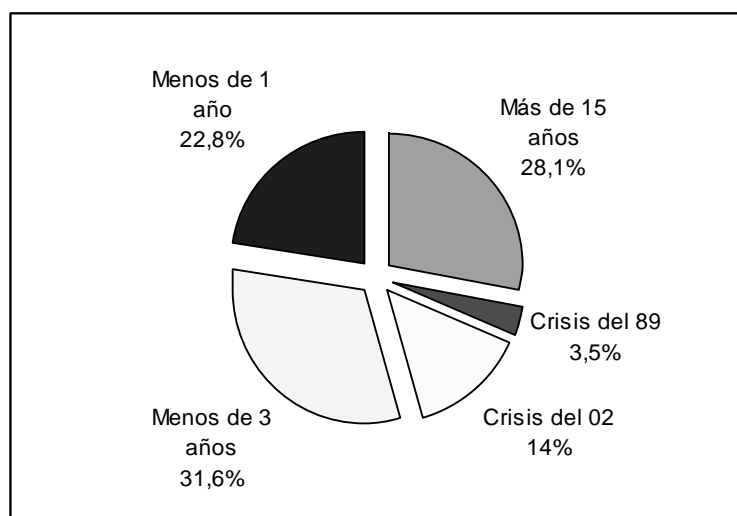
	Frecuencia	Porcentaje
Si	30	14,0%
No	180	84,1%
Ns/Nc	4	1,9%
<b>Total que conoce Org</b>	<b>30</b>	<b>14,0%</b>



En relación al tiempo de existencia de estas organizaciones de vecinos 54% existe desde hace menos de 5 años, siendo las más frecuentes las que cuentan con menos de tres años de antigüedad. Sin embargo, también debe destacarse que existe un número significativo de organizaciones de vecinos que funcionan desde hace más de 15 años (28,1%), lo que significa un importante nivel de continuidad.

**Gráfico 64: Tiempo de existencia de organizaciones de vecinos**

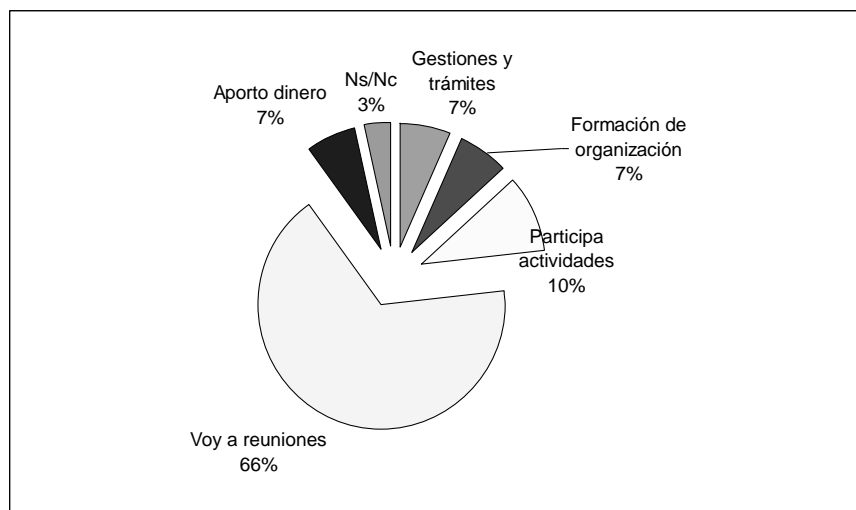
	Frecuencia	Porcentaje
Hace más de 15 años	16	28.1%
Empezaron con la crisis del 89	2	3.5%
Empezaron con la crisis del 02	8	14.0%
Hace menos de 3 años	18	31.6%
Menos de 1 año	13	22.8%
<b>Total</b>	<b>57</b>	<b>100.0%</b>
Ns/Nc	23	
Total	80	



Consultados sobre cómo y de qué modo participan en las organizaciones, 66,7% de los/las 30 encuestados/as que participan en organizaciones de vecinos lo hacen asistiendo a reuniones.

**Gráfico 65: Modalidades de participación en organizaciones de vecinos**

	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
Voy a reuniones	20	66,7%
Participo en las actividades de la organización	3	10,0%
Hago gestiones y trámites	2	6,7%
Participé en la formación de la organización	2	6,7%
Voy a reuniones y apporto económicamente	2	6,7%
Ns/Nc	1	3,3%
<b>Total</b>	<b>30</b>	<b>100,0%</b>

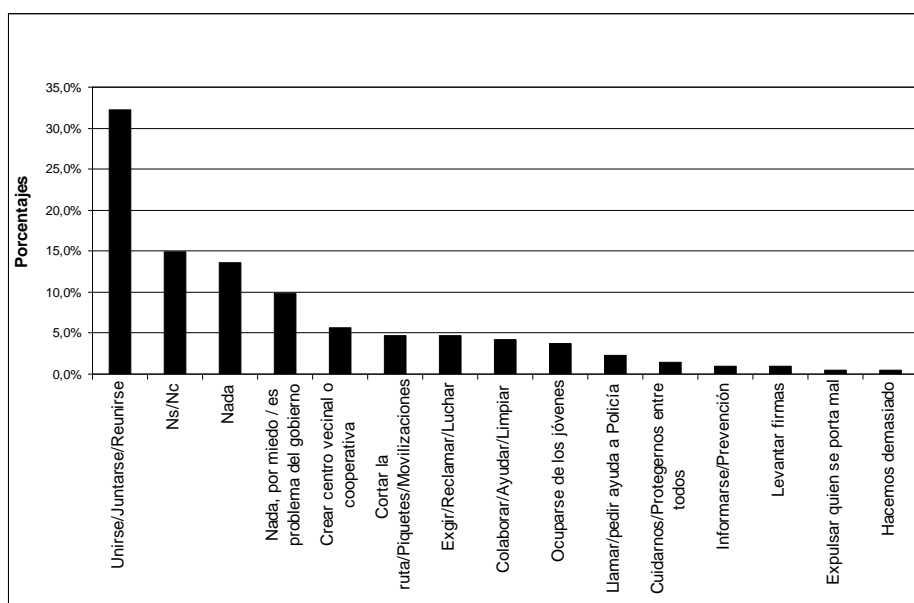


Consultados sobre si los vecinos de la villa pueden hacer algo para solucionar sus propios problemas, 49% responde afirmativamente mencionado acciones vinculadas con la organización comunitaria-barrial, 38,3% es apático o no ve posibilidades de una acción efectiva por parte de los vecinos y 12,6% visualiza acciones que presuponen la organización pero tienen una característica de interrupción y lucha. El siguiente gráfico desagrega los componentes de estas tres posiciones.

**Gráfico 66: Modalidades efectivas de acción en común**

	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
Unirse/Juntarse/Reunirse	69	32.2%
Crear una organización/Centro Vecinal/Cooperativa	12	5.6%
Colaborar/Ayudar/Limpiar	9	4.2%
Cuidar/ocuparse de los jóvenes/chicos	8	3.7%
Cuidarnos/Protegernos entre todos	3	1.4%
Informarse/Prevención	2	0.9%
Levantar firmas	2	0.9%
<b>TOTAL Organización Comunitaria Positiva</b>	<b>105</b>	<b>49,06%</b>
Ns/Nc	32	15.0%

Nada	29	13.6%
Nada, por miedo/es problema del Gobierno	21	9.8%
<b>TOTAL Impotencia, Apatía y Miedo</b>	<b>82</b>	<b>38,31%</b>
Cortar la ruta/Piquetes/Movilizaciones	10	4.7%
Exigir/Reclamar/Luchar	10	4.7%
Llamar/pedir ayuda a Policía	5	2.3%
Expulsar a la gente que se comporta mal	1	0.5%
Hacemos demasiado	1	0.5%
<b>TOTAL Acciones Disruptivas y de Lucha</b>	<b>27</b>	<b>12,61%</b>
<b>Total</b>	<b>214</b>	<b>100.0%</b>



Como conclusiones de los datos expuestos en este capítulo se puede afirmar que los problemas vinculados a la inseguridad, la delincuencia y a las adicciones son los que más preocupan a los habitantes de las Villas de emergencia de la Ciudad de Córdoba, seguidos por las malas condiciones del hábitat y la falta de servicios.

37,4% los/las entrevistados/as conocen experiencias organizativas de los vecinos de su villa, la mayoría de las cuales tiene menos de 3 años de antigüedad (31%) y 28% de ellas tiene una trayectoria de 15 años o más. La participación de los/las encuestados/as en estas organizaciones de vecinos es baja, solamente 30 de 214 (14%) encuestados/as participan de modo activo, la mayoría de ellos asistiendo a reuniones. Por otro lado, esta cifra puede a su vez considerarse alta si la comparamos con la participación en organizaciones vecinales de otros sectores sociales.

49% de los/las encuestados/as cree que la organización comunitaria-barrial podría solucionar los problemas barriales mientras 38,3% no ve posibilidades de una acción efectiva por parte de los vecinos.



# **Capítulo 7**

**Expectativas de la población de Villas de emergencia en relación a su participación en la solución habitacional**





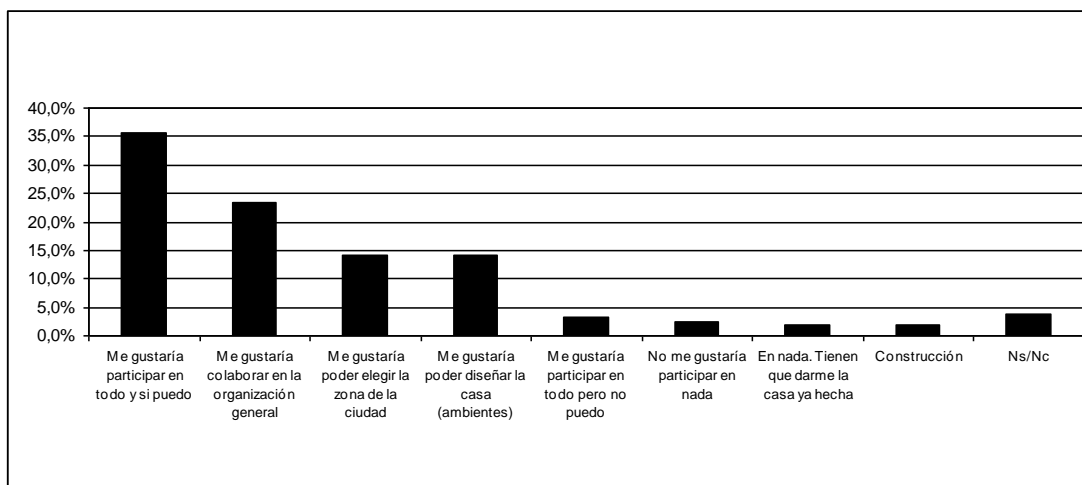
## Expectativas de la población de Villas de emergencia en relación a su participación en la solución habitacional

### 7.1- Instancias de participación en las que los/las encuestados/as manifiestan interés

Se les preguntó a los/las encuestados/as en qué instancias de un posible plan de vivienda le interesaría participar. 92,2% de ellos/as manifestó deseos de participar, con sólo 2,3% afirmando “no me gustaría participar en nada” y 1,9% que “no me gustaría participar en nada. Tienen que darme la casa hecha”. Entre las modalidades de participación planteadas, 35,5% eligió “me gustaría participar en todo y sí puedo”, mientras que 23,4% optó por “me gustaría colaborar en la organización general”. Ambas opciones, si bien son distintas, tienen un trasfondo común que se considera como una expectativa de ingerencia y participación en todos o la mayor parte de los aspectos vinculados a los proyectos habitacionales (ambas opciones suman el 58,9% de las respuestas). En orden de frecuencia le siguen otras dos opciones con porcentajes idénticos de 14%: “me gustaría poder elegir la zona de la ciudad donde se radicaría el nuevo barrio” y “me gustaría poder diseñar la casa”. Solamente el 4,2% de los/las encuestados/as prefiere no participar en ninguna instancia en caso de que entrara a un plan de viviendas. El resto quiere participar en distintas instancias.

**Gráfico 67: Instancias del Plan de Vivienda en que le gustaría participar**

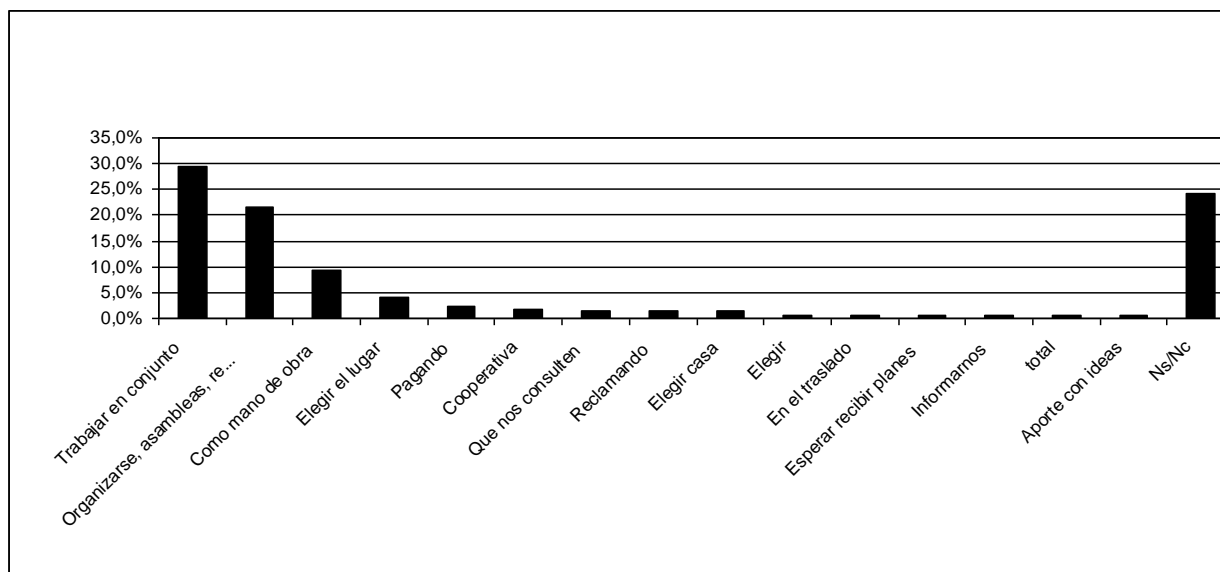
	Frecuencia	Porcentaje
Me gustaría participar en todo y si puedo	76	35,5
Me gustaría colaborar en la organización general	50	23,4
Me gustaría poder elegir la zona de la ciudad	30	14,0
Me gustaría poder diseñar la casa (ambientes)	30	14,0
Me gustaría participar en todo pero no puedo	7	3,3
No me gustaría participar en nada	5	2,3
En nada. Tienen que darme la casa ya hecha	4	1,9
Construcción	4	1,9
Ns/Nc	8	3,7
<b>Total</b>	<b>214</b>	<b>100,0</b>



A su vez esta pregunta se complementó con otra vinculada no sólo a la expectativa (deseo), de participación, sino a cual debería ser la participación de las familias en los planes de vivienda. 51% de los encuestados cree que las familias debieran organizarse y trabajar en conjunto; es decir que existe una fuerte tendencia entre los/las encuestados/as a considerar como una obligación, (en el sentido del “deber ser”), la participación en sus planes de vivienda. A esto se suma el que se piensa en ese mismo aspecto como una participación en forma conjunta, asociada y organizada entre los/las vecinos/as de la villa. 24,3% no sabe o no contesta, tal vez por no tener una clara conciencia sobre su derecho a participar en la solución de su problemática habitacional.

**Gráfico 68: Posibles formas de participación de las familias en planes de viviendas**

	Frecuencia	Porcentaje
Trabajar en conjunto	63	29,4
Organizarse, asambleas, reunión	46	21,5
Como mano de obra	20	9,3
Elegir el lugar	9	4,2
Pagando	5	2,3
Cooperativa	4	1,9
Que nos consulten	3	1,4
Reclamando	3	1,4
Elegir casa	3	1,4
Elegir	1	,5
En el traslado	1	,5
Esperar recibir planes	1	,5
saber a donde vamos, como son las viviendas	1	,5
total	1	,5
Aporte con ideas	1	,5
Ns/Nc	52	24,3
<b>Total</b>	<b>214</b>	<b>100,0</b>

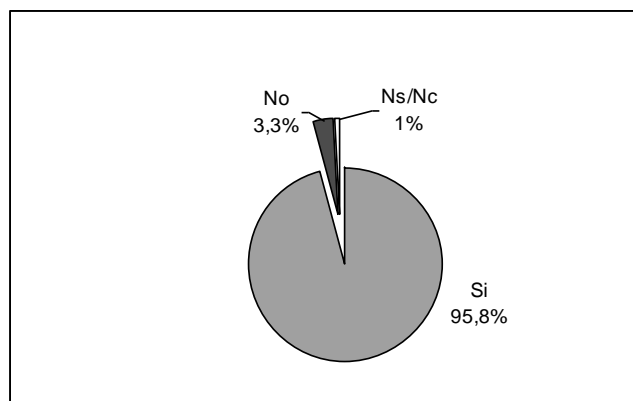


## 7.2- Participación como mano de obra en la construcción de viviendas

A pesar de que existe una baja expectativa de participar como mano de obra en la construcción de las viviendas (9,3%), cuando la pregunta se formula de modo propositivo (¿en caso de ingresar a un plan de viviendas, estaría usted dispuesto a trabajar como mano de obra en la construcción?) 95,8% de los/las encuestados/as responde que sí tendría esa disponibilidad.

**Gráfico 69: Disponibilidad para el aporte de trabajo como mano de obra**

	Frecuencia	Porcentaje
Si	205	95,8
No	7	3,3
Ns/Nc	2	,9
<b>Total</b>	<b>214</b>	<b>100,0</b>



A su vez y ante la consulta sobre el porqué trabajaría, se puede observar que predominan las respuestas vinculadas a cuestiones de autoestima y superación individual o familiar y cuestiones relacionadas a la solidaridad grupal. 37,4% responde “*porque es para mí, para mi familia*”, 20,1% contesta “*me gustaría ayudar...colaborar...luchar juntos*”, 12,1% responde “*me interesa...me gusta...tengo voluntad*” y 0,9% dice: “*...no tener todo gratis*”. Este tipo de respuestas totalizan el 70,5%. Otras respuestas positivas están vinculadas con cuestiones más prácticas: “*para controlar cómo se hace*”, “*que se haga rápido*”, “*tengo experiencia, soy albañil*”, “*porque necesito trabajar*” estas totalizan un 19,2%.

**Gráfico 70: Razones por las que está dispuesto, o no, a participar como mano de obra**

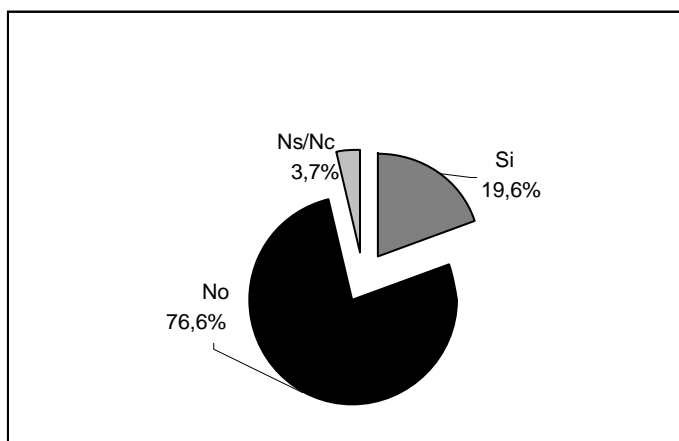
	Frecuencia	Porcentaje
Es para mi, mi familia	80	37,4
Me gustaría ayudar/colaborar/luchar juntos	43	20,1
Me interesa/Me gusta/Tengo voluntad	26	12,1
Para controlar cómo se hace/Que se haga rápido	24	11,2
Tengo experiencia/Sé hacerlo/Soy Albañil	13	6,1
Porque necesito trabajar	4	1,9
No tener todo gratis	2	,9
<b>TOTAL SI TRABAJARIA</b>	<b>192</b>	
Tengo problemas de salud	2	,9

No tengo a dónde ir si me sacan	1	,5
No tengo tiempo	1	,5
Sólo en algunas cosas	1	,5
No me quiero ir	1	,5
<b>TOTAL NO TRABAJARIA</b>	<b>6</b>	
Ns/Nc	16	7,5
<b>Total</b>	<b>214</b>	<b>100,0</b>

En relación a las condiciones en que trabajaría, es decir, en forma rentada o no, 76,6% responde que lo haría sin cobrar y 19,6% contesta que sí correspondería que se le pague un salario.

**Gráfico 71: ¿Si usted trabajara para construir su propia casa, debería cobrar por ese trabajo?**

	Frecuencia	Porcentaje
Si	42	19,6
No	164	76,6
Ns/Nc	8	3,7
<b>Total</b>	<b>214</b>	<b>100,0</b>



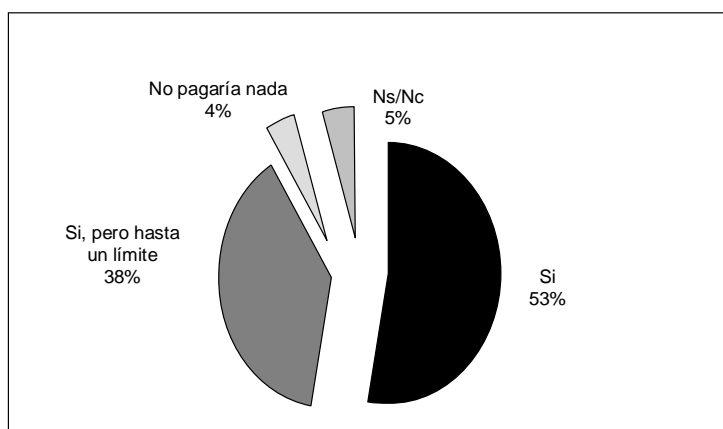
Del total de encuestados, el 50,9% opina que "no corresponde porque la vivienda es para mí o para mi familia", y el 15,5% aduce causas vinculadas con un equilibrio entre lo que reciben y lo que aportan a la solución habitacional. Entre el 15,9% que piensa que el trabajo debe cobrarse, 7,9% manifiesta que lo considera "justo" y 5,6% dice que debería hacerlo "porque debe mantenerse o comer".

### 7.3- Disposición y posibilidad de pago por la vivienda

Con respecto a la disposición para pagar una cuota de reintegro por la adjudicación de una vivienda, 91,1% de los/las encuestados/as estaría dispuesto a pagarla y dentro de este porcentaje, el 38,3% señala que dentro de ciertos límites.

**Gráfico 72: Disponibilidad de pago de la vivienda**

	Frecuencia	Porcentaje
Si	113	52,8
Si, hasta un límite	82	38,3
No pagaría nada	9	4,2
Ns/Nc	10	4,7
<b>Total</b>	<b>214</b>	<b>100,0</b>

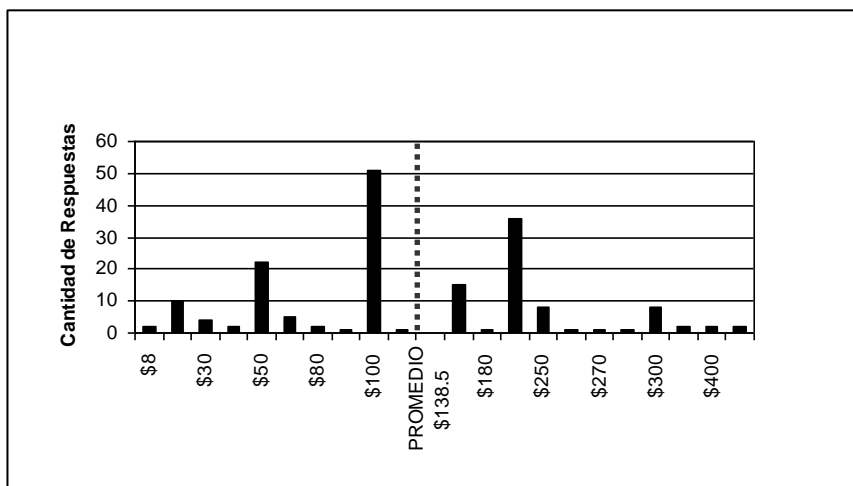


Consultados/as sobre cuánto estarían dispuestos a pagar, 54,2% contestó que pagaría entre \$8 (mínimo) y el \$180 (máximo), con un predominio de un valor de \$100, y un promedio de \$138,5. Por otro lado, 28,5% de los/las encuestados/as ofrece el pago de cuotas de entre \$200 (16,8%) y \$500 (0,9%).

**Gráfico 73: Montos máximos de cuota mensual que estaría dispuesto a pagar por una vivienda**

	Frecuencia	Porcentaje
\$8	2	,9
\$10	10	4,7
\$30	4	1,9
\$40	2	,9
\$50	22	10,3
\$60	5	2,3
\$80	2	,9
\$90	1	,5
\$100	51	23,8
\$110	1	,5
\$150	15	7,0
\$180	1	,5
<b>Promedio \$ 138.5</b>		
\$200	36	16,8
\$250	8	3,7
\$260	1	,5
\$270	1	,5
\$280	1	,5
\$300	8	3,7

\$350	2	,9
\$400	2	,9
\$500	2	,9
<b>Total</b>	<b>177</b>	<b>82,7</b>



Como conclusión de este aspecto se aprecia que a pesar de la crítica situación económica y de empleo de los/las encuestados/as, y sus grupos familiares (Ver Punto 3.6.1), existe una alta proporción de personas que están dispuestas a pagar una cuota mensual por la solución habitacional, lo cual demuestra también una actitud activa en relación al problema. Esto, además significa que no esperan la solución como una "dádiva" sino que, aún en este aspecto tan sensible, están dispuestos a participar dentro de sus posibilidades.





# **Capítulo 8**

## **Expectativas de la población de Villas de emergencia respecto a la solución habitacional**



## Expectativas de la población de Villas de emergencia respecto a la solución habitacional

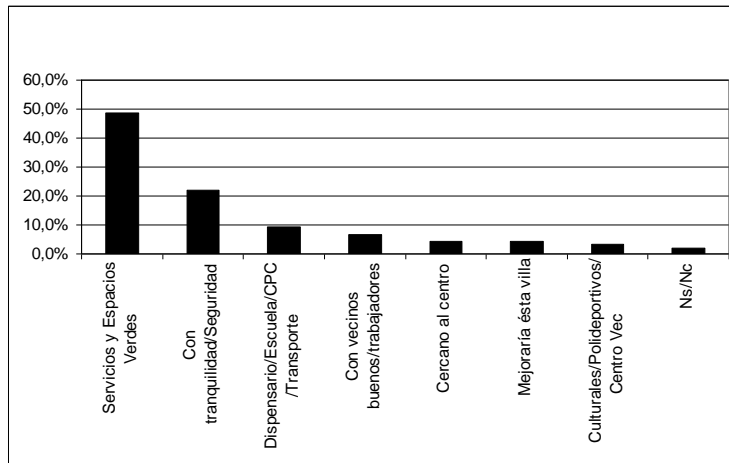
En este capítulo se presentan las expectativas de los/las encuestados/as respecto de las posibles soluciones habitacionales en relación al barrio y a la vivienda, como así también la opinión de los/las encuestados respecto a los Programas Habitacionales para las Villas, ejecutados por el Gobierno Provincial.

### 8.1- Expectativas respecto de los barrios - Traslados o Radicaciones

El 48,6% de los/las encuestados/as menciona la "disponibilidad de servicios", "urbanización y espacios verdes" como la principal expectativa respecto de un posible plan de viviendas, 9,3% querría un barrio "con infraestructura escolar, salud y transporte" y 3,3% "con espacios o equipamientos culturales recreativos, deportivos, de uso comunitario (centros vecinales)". Esto implica que 62,2% de los/las encuestados/as plantea sus expectativas respecto al Barrio en relación a aspectos físico-espaciales, así como de disponibilidad y acceso a infraestructura, equipamiento y servicios urbanos. Por otra parte, 28,5% menciona como principales expectativas cuestiones relativas a las características del grupo humano y "clima" social del nuevo barrio: "con tranquilidad y seguridad" (22%) y "con vecinos buenos y trabajadores" (6,5%).

Gráfico 74: Características deseables en un nuevo Barrio

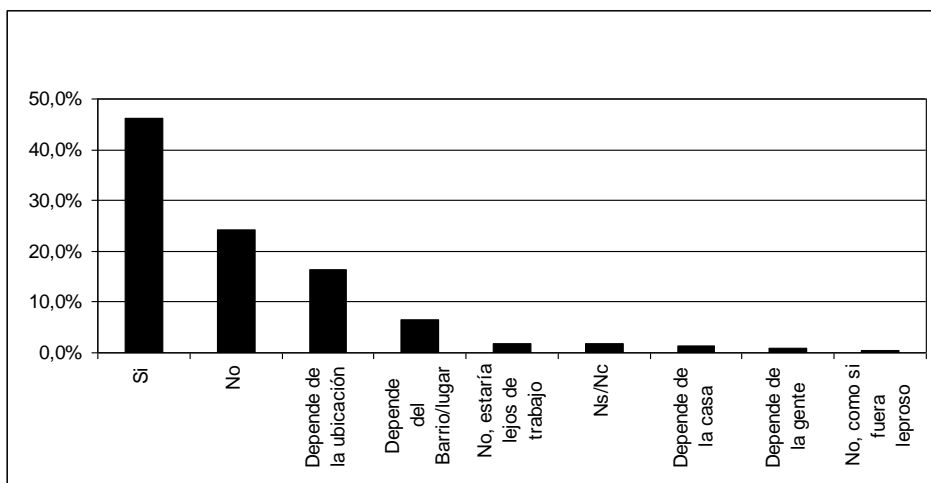
	Frecuencia	Porcentaje
Servicios/Urbanización/Espacios Verdes	104	48,6
Con tranquilidad/Seguridad	47	22,0
Con dispensario/Escuela/CPC/Transporte	20	9,3
Con vecinos buenos/trabajadores	14	6,5
Cercano al centro	9	4,2
Como éste/Estoy conforme acá/Mejoraría éste	9	4,2
Con espacios culturales/Polideportivos/Centro Vec	7	3,3
Ns/Nc	4	1,9
<b>Total</b>	<b>214</b>	<b>100,0</b>



Respecto a la ubicación del barrio, 46,3% estaría dispuesto/a a trasladarse a cualquier lugar de la ciudad si esto le significara la posibilidad de acceso a una vivienda propia. En el resto de los casos, (53,7%) el 24,3% rechazaría cualquier traslado y 22,2% condiciona la aceptación del traslado a “su ubicación en la ciudad” o de las “características generales de la zona a la que se pretende trasladarlos”.

**Gráfico 75: Opciones sobre ubicación de un nuevo Barrio**

	Frecuencia	Porcentaje
Si	99	46,3
No	52	24,3
Depende de la ubicación	35	16,4
Depende del Barrio/lugar	14	6,5
No, estaría lejos de mi trabajo	4	1,9
Ns/Nc	4	1,9
Depende de cómo sea la casa/comodidades	3	1,4
Depende de la gente que vaya	2	,9
No, como si fuera leproso	1	,5
<b>Total</b>	<b>214</b>	<b>100,0</b>



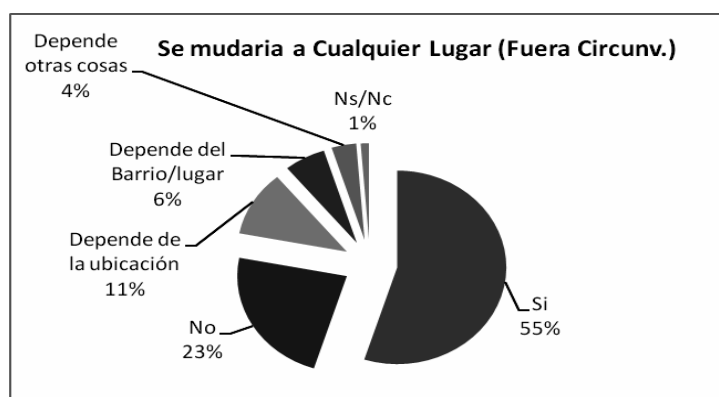
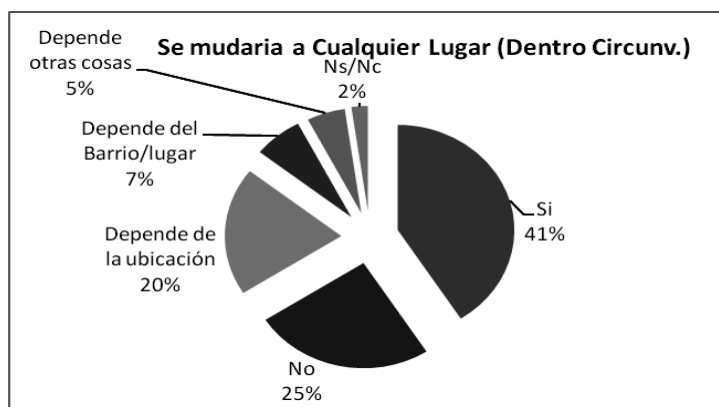
Esto significa que 53,7% prioriza algún aspecto vinculado con la localización urbana del nuevo barrio por sobre la posibilidad de acceso a la “casa propia”.

A su vez si se analizan estos datos en relación con la ubicación de los/las encuestados/as respecto de la Avda. de Circunvalación, se observa que entre quienes viven en Villas dentro de dicha avenida, el porcentaje que sí se mudaría, a cualquier lugar, desciende del 46,3% (en el total de los encuestados/as) al 40,9%. Por el contrario, en los encuestados/as que viven fuera de la Avda. de Circunvalación, la respuesta "que sí se mudaría a cualquier lugar" aumenta del 46,9% (el total de los encuestados/as) al 54,9%. Obviamente los primeros tienen mejores servicios, redes de infraestructura y acceso a actividades económicas por lo que sus expectativas en relación a mudarse a otro barrio son más altas.

Del mismo modo, 19,7% de quienes viven dentro de la Avda. Circunvalación dicen que se mudarían, dependiendo de la ubicación del barrio que les asignen, mientras que ese porcentaje se reduce a 11% en el caso de quienes viven fuera de la Avda. Circunvalación.

**Gráfico 76: Relación entre ubicación respecto de Av. Circunvalación (Estrato B) y la pregunta "¿se mudaría a cualquier lugar con tal de tener casa propia?"**

Se mudaría a Cualquier lugar?	Ubicación Avda. Circunvalación	
	Dentro	Fuera
Si	40.9%	54.9%
No	25.0%	23.2%
Depende de la ubicación	19.7%	11.0%
Depende del Barrio/lugar	6.8%	6.1%
Depende otras cosas	5.3%	3.7%
Ns/Nc	2.3%	1.2%
<b>Total</b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>

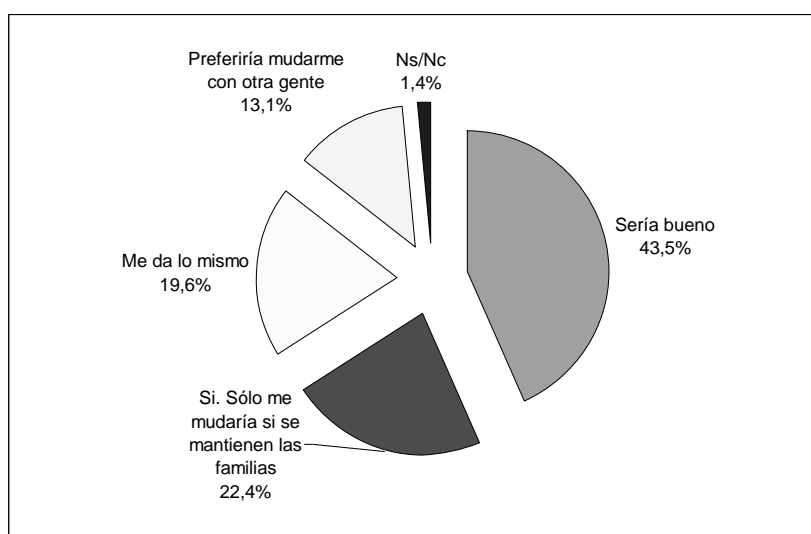


Un segundo aspecto sobre el que se indagó y que tiene directa vinculación con las características de un nuevo barrio (o la urbanización del existente), tiene que ver con la expectativa de que se mantenga o no el actual grupo de familias de la Villa en una nueva urbanización o en la consolidación de la existente.

En este tema prevalece claramente la expectativa de que el grupo de familias de la Villa actual se mantenga, pronunciándose en este sentido un 65,9% de los encuestados. Dentro de este porcentaje 43,5% manifiesta que esto “sería bueno” y 22,4% manifiesta que “sólo se mudaría a otro lugar si se mantiene el grupo de familias”. A su vez, para el 19,6% el tema es indiferente y 13% “prefiere mudarse con otra gente”.

**Gráfico 77: Mantenimiento del Grupo actual de familias en una nueva urbanización**

	Frecuencia	Porcentaje
Sería deseable	93	43,5
Si. Sólo me mudaría si se mantienen las familias	48	22,4
Me da lo mismo	42	19,6
Preferiría mudarme con otra gente	28	13,1
Ns/Nc	3	1,4
<b>Total</b>	<b>214</b>	<b>100,0</b>

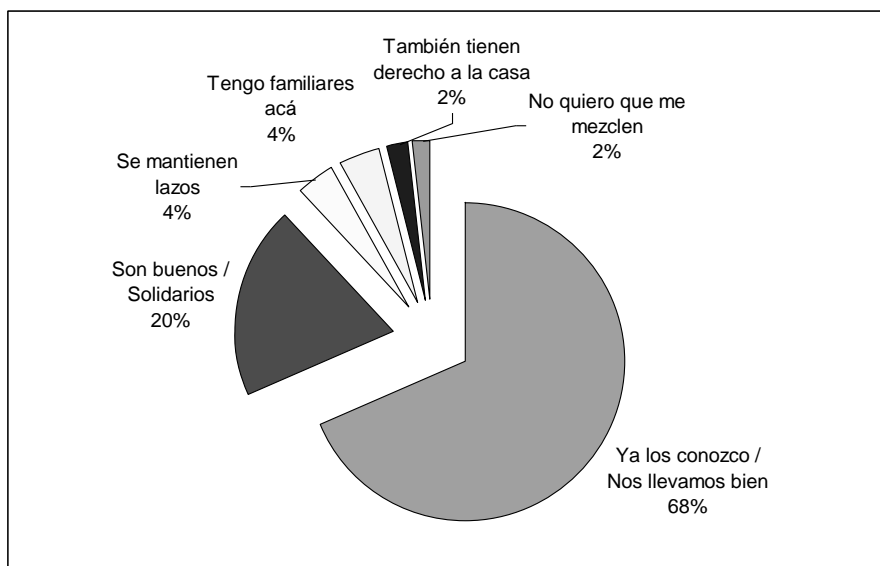


Quienes prefieren que el grupo de la Villa se mantenga lo hacen por “el conocimiento entre ellos y el llevarse bien” (40,2%), “los vecinos son buenos y solidarios” (11,7%), “se mantienen lazos” (2,3%) y por la “existencia de familiares en el grupo” (2,3%), resultados que son coherentes con lo planteado en Punto 6.1, respecto a la identidad comunitaria de las Villas y sus redes de solidaridad.

**Gráfico 78: Razones para mantener el Grupo actual de familias en una nueva urbanización**

	Frecuencia	Porcentaje
Ya los conozco / Nos llevamos bien	86	40.2%
Son buenos / Solidarios	25	11.7%
Se mantienen lazos	5	2.3%
Tengo familiares acá	5	2.3%
También tienen derecho a la casa	3	1.4%
No quiero que me mezclen	2	0.9%

ES IMPORTANTE MANTENER GRUPO		126	
No me gusta la gente de acá	16	7.5%	
Sólo los buenos, elegiría	14	6.5%	
Si me dan la casa me voy	9	4.2%	
Los cambios son buenos/Quiero mejorar	6	2.8%	
No tengo relación	5	2.3%	
Sólo me importa los que viven conmigo	3	1.4%	
NO ES IMPORTANTE MANTENER GRUPO		53	
Ns/Nc	35	16.4%	
<b>Total</b>	<b>214</b>	<b>100.0%</b>	



En relación con lo expuesto en este punto, podemos concluir que las expectativas de los/las encuestados/as respecto a las características generales que deberían tener los nuevos barrios, o el mejoramiento de las Villas existentes, son, que los mismos cuenten con las características físico espaciales de los barrios de los sectores medios con infraestructura, equipamiento y servicios urbanos completos que incluyen al menos equipamiento y servicios de: educación, salud y transporte. También se observa en relación a este aspecto que existen expectativas importantes vinculadas con otros factores como "la tranquilidad y la seguridad".

En relación a la localización del nuevo barrio en la trama urbana y en caso de una relocalización que implique el acceso a una vivienda propia, las opiniones son divergentes. Existe una mayoría de quienes condicionan o supeditan el acceso a la "casa propia" a las características de una nueva localización, principalmente en las encuestas realizadas en Villas que actualmente se encuentran localizadas dentro de la Avenida Circunvalación.

Finalmente se observa una marcada mayoría de opiniones respecto al deseo de que el grupo de familias que conforman el grupo actual de la Villa, se mantenga en una nueva urbanización porque "...somos todos conocidos..., buenos vecinos..., solidarios..."

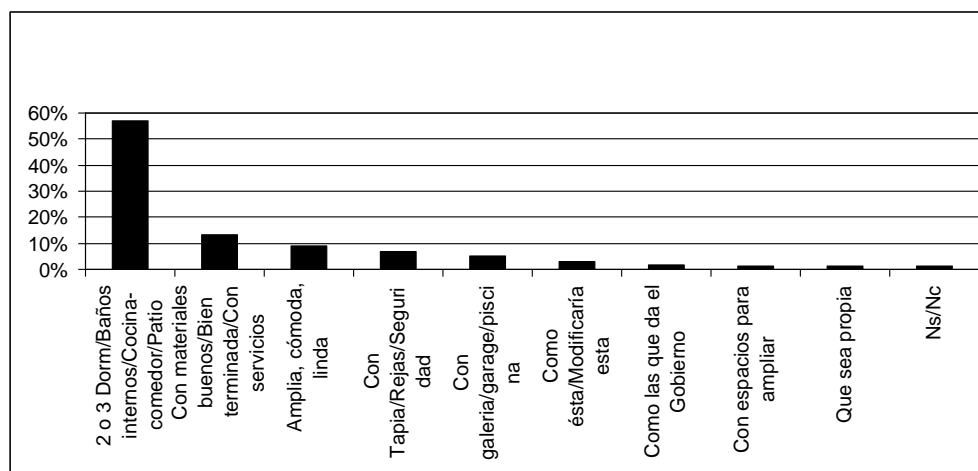
## 8.2- Expectativas respecto a la vivienda

El 57% de los/las encuestados/as tiene una opinión muy definida respecto del número y tipo de ambientes que considera necesarios en una casa: 2 a 3 dormitorios, baño dentro de la vivienda, cocina, comedor y patio. 13,1% menciona como elementos más importantes el uso de materiales de buena calidad en la ejecución, con buen nivel de terminaciones y con servicios. Con porcentajes menores siguen menciones generales como “que la casa sea amplia, cómoda y linda” (8,9%) y “segura, con tapia y rejas” (7%). Sólo el 2,8% manifiesta deseos de mejorar la vivienda existente como expectativa respecto a una futura vivienda. Este último dato es aparentemente contradictorio con las respuestas a las preguntas presentadas en el Capítulo 5, donde aparece una alta conformidad con la vivienda actual en la que viven en la villa (71%). Estas expectativas son muy similares a las que se puede encontrar en los sectores sociales conformados por empleados o cuentapropistas de baja o media remuneración.

Respecto al segundo tema indagado en relación a los reparos que pudieran tener los pobladores respecto a posibles soluciones urbanístico-arquitectónicas que implicaran construcciones en más de una planta con distintas familias en los diversos niveles, se aprecia lo siguiente: a una ligera mayoría, 50,9% no le molestaría “vivir en planta alta o tener vecinos arriba” mientras que a un porcentaje algo menor, 46,7% sí le molestaría y a un 2,3% no tienen opinión al respecto.

**Gráfico 79: Características deseables de la vivienda**

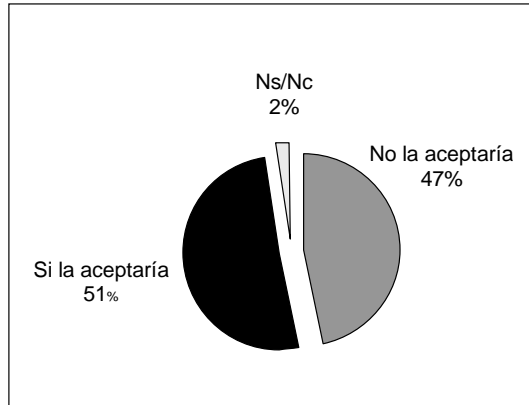
	Frecuencia	Porcentaje
2 o 3 Dorm./Baños internos/Cocina-comedor/Patio	122	57,0
Con materiales buenos/Bien terminada/Con servicios	28	13,1
Amplia, cómoda, linda	19	8,9
Con Tapia/Rejas/Seguridad	15	7,0
Con galería/garaje /piscina	11	5,1
Como ésta/Modificaría esta	6	2,8
Como las que da el Gobierno	4	1,9
Con espacios para ampliar	3	1,4
Que sea propia	3	1,4
Ns/Nc	3	1,4
<b>Total</b>	<b>214</b>	<b>100,0</b>





**Gráfico 80: ¿Aceptaría vivir en edificios o departamentos en más de una planta?**

	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
No la aceptaría	100	46,7
Si la aceptaría	109	50,9
Ns/Nc	5	2,3
<b>Total</b>	<b>214</b>	<b>100,0</b>



Este dato es de utilidad a la hora de plantear soluciones habitacionales de urbanización de las Villas "in situ", que a veces se descartan por la supuesta imposibilidad de construcciones en más de una planta.

### **8.3- Información y opinión de los entrevistados/as sobre los planes de vivienda para Villas de emergencia ejecutados por el Gobierno Provincial**

En relación a este tema se consideraron los siguientes aspectos: conocimiento o no de planes de vivienda ejecutados por el Gobierno para Villas de emergencia, opinión sobre la ubicación de los mismos en la ciudad, opinión respecto a la participación de los beneficiarios en los planes y opinión respecto a las viviendas provistas.

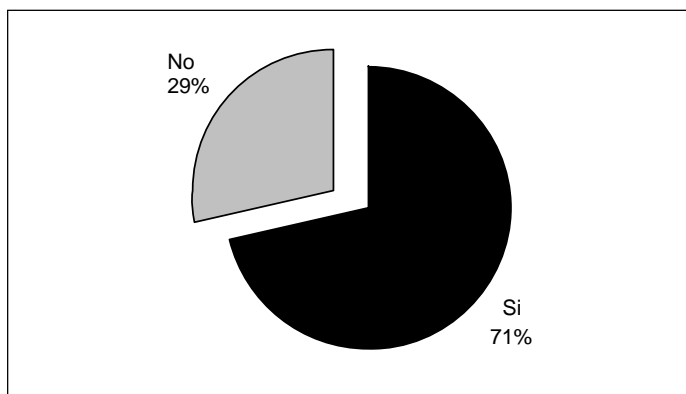
Las primeras preguntas fueron con respecto al conocimiento o no de alguien que hubiera recibido una vivienda del Gobierno, si conocía algún plan ejecutado y cuáles eran los mismos. En relación a la primera pregunta, un 71,5% responde afirmativamente y un 28,5 % en forma negativa, (Gráfico 81).

Respecto a la segunda pregunta, los encuestados mencionan 39 planes de vivienda, los cuales, como se señaló en varios casos se refieren a diversas operatorias aunque predominan las vinculadas al Programa “Mi Casa Mi Vida” del Gobierno provincial. Sin embargo, debe relativizarse el contenido de las respuestas ya que veremos, los/las encuestados/as se refieren a diversas operatorias estatales con características diversas aunque predominan las opiniones referidas al mismo Programa ejecutado por el Gobierno Provincial.

El 71% de los/las encuestados/as conoce alguien que ha sido beneficiario y ha recibido una casa de Programas del Gobierno Provincial.

**Gráfico 81: Conocimiento sobre planes de viviendas para las Villas de emergencia construidas por el Gobierno**

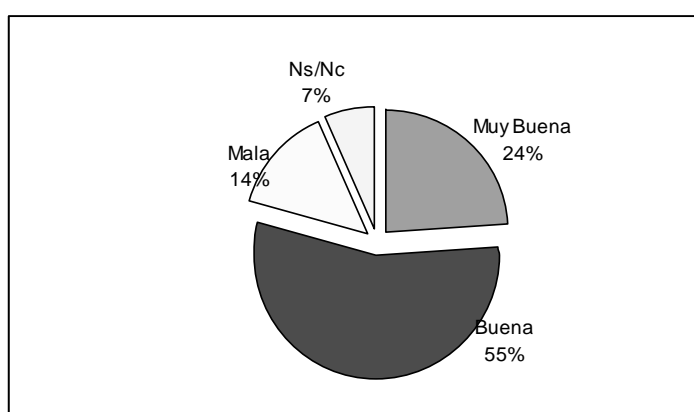
	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
Si	153	71,5
No	61	28,5
<b>Total</b>	<b>214</b>	<b>100,0</b>



A la pregunta ¿Qué comentarios ha receiptado respecto a las viviendas? 79,1% responde que las mismas son buenas o muy buenas (20,3% responde: "es linda, es cómoda"; el 17% "está bien terminada, buenos materiales, buenas instalaciones"), mientras que el 14,4% responde que las mismas son malas porque "la casa es linda pero chica", "mal terminada, malos materiales, etc."

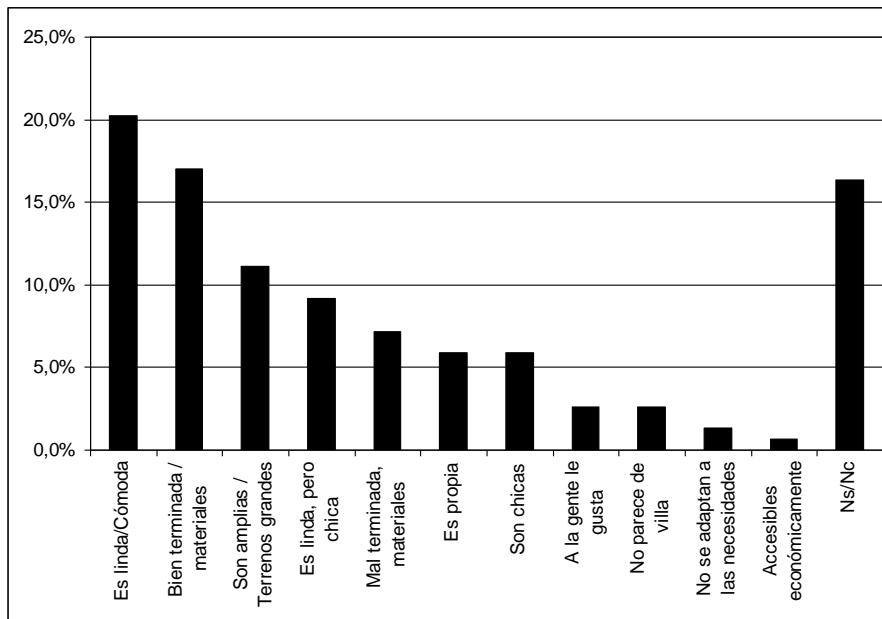
**Gráfico 82: Calificación de las viviendas de los planes del Gobierno**

	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
Muy Buena	37	24.2%
Buena	84	54.9%
Mala	22	14.4%
Ns/Nc	10	6.5%
<b>Total</b>	<b>153</b>	<b>100.0%</b>



**Gráfico 83: Razones de la calificación de las Viviendas de los Planes**

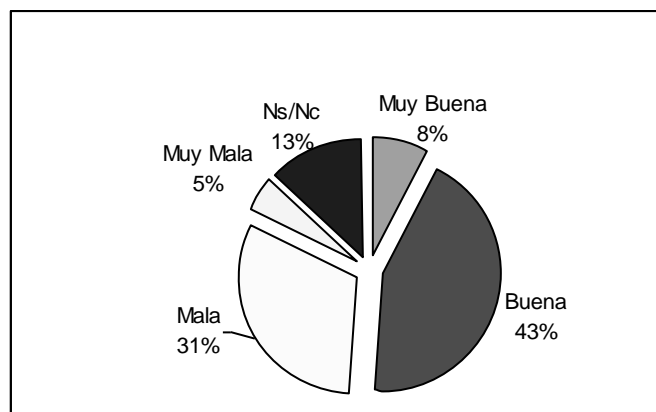
	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
Es linda/Cómoda	31	20.3%
Bien terminada/materiales/instalaciones	26	17.0%
Son amplias/Terrenos grandes	17	11.1%
Es linda, pero chica	14	9.2%
Mal terminada/materiales/instalaciones	11	7.2%
Es propia	9	5.9%
Son chicas	9	5.9%
A la gente le gusta	4	2.6%
No parece de villa	4	2.6%
No se adaptan a las necesidades	2	1.3%
Accesibles económicamente	1	0.7%
Ns/Nc	25	16.3%
<b>Total</b>	<b>153</b>	<b>100.0%</b>



Respecto a la ubicación de los barrios ejecutados para Villas por el Gobierno Provincial, en la ciudad, el 50,9% de los/las encuestados/as ha recibido opiniones de que la misma es buena o muy buena y el 36,6% la califica como mala o muy mala. Quienes la califican como buena o muy buena tienen en cuenta “el buen transporte” y “la comodidad para dirigirse al centro” (22,3%). Entre los que califican como mala o muy mala la localización un 30,7%, lo hace “por encontrarse lejos de todo...trabajo, centro, hospitales”.

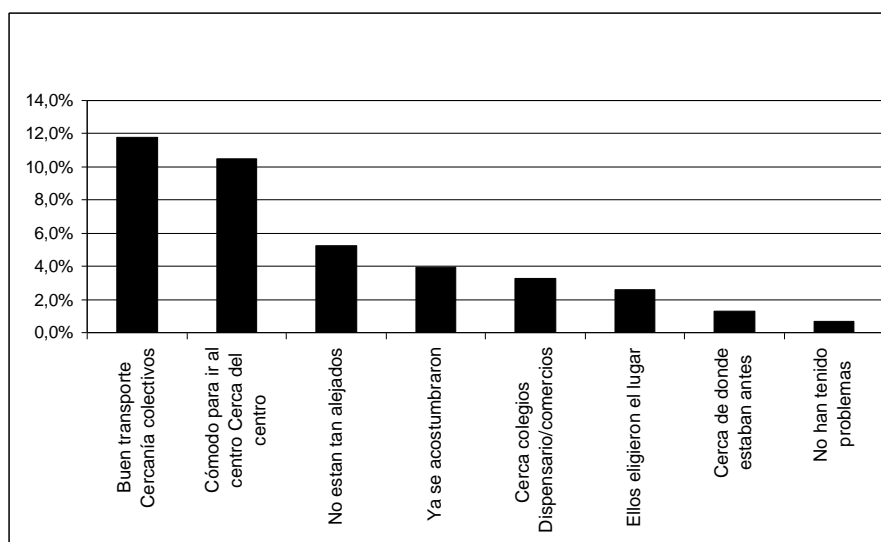
**Gráfico 84: Opinión sobre la ubicación de los planes ejecutados por el Gobierno Provincial**

	Frecuencia	Porcentaje
Muy Buena	12	7.8%
Buena	66	43.1%
Mala	48	31.4%
Muy Mala	7	4.6%
Ns/Nc	20	13.1%
<b>Total</b>	<b>153</b>	<b>100.0%</b>



**Gráfico 85: Razones de la opinión sobre la calificación de la ubicación de los planes**

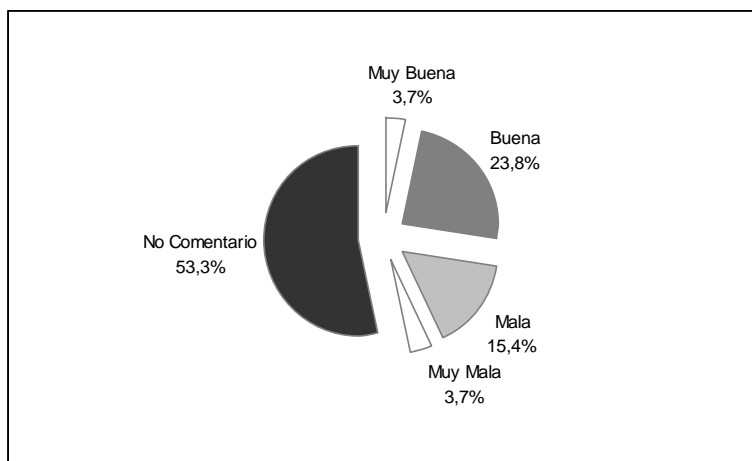
	Frecuencia	Porcentaje
Buen transporte Cercanía colectivos	18	11.8%
Cómodo para ir al centro Cerca del centro	16	10.5%
No están tan alejados	8	5.2%
Ya se acostumbraron	6	3.9%
Cerca colegios Dispensario/comercios	5	3.3%
Ellos eligieron el lugar	4	2.6%
Cerca de donde estaban antes	2	1.3%
No han tenido problemas	1	0.7%
<b>TOTAL BARRIO BIEN UBICADO</b>	<b>60</b>	
Lejos de todo (Trabajo, centro, hospital)	47	30.7%
Hay más inseguridad	2	1.3%
No hay trabajo ahí	2	1.3%
Es otro ambiente	1	0.7%
<b>TOTAL BARRIO MALUBICADO</b>	<b>52</b>	
Ns/Nc	41	26.8%
<b>Total</b>	<b>153</b>	<b>100.0%</b>



Finalmente y en relación al tema general de los planes de vivienda que ejecuta el Gobierno Provincial, se consultó sobre cuáles eran los comentarios recibidos sobre la participación de las familias en los procesos de esos planes. En este caso, 53,3% de los/las entrevistados/as no había recibido opiniones, 27,5% señalaba que la misma había sido buena o muy buena y 19,1% que había sido mala o muy mala.

**Gráfico 86: Opinión sobre la participación de las familias en los planes Gobierno Provincial**

	Frecuencia	Porcentaje
Muy Buena	8	3,7
Buena	51	23,8
Mala	33	15,4
Muy Mala	8	3,7
No Comentario	114	53,3
<b>Total</b>	<b>214</b>	<b>100,0</b>



Debe señalarse que los/las encuestados/as al referirse a los planes de vivienda del Gobierno para Villas lo hacen respecto a un conjunto de planes. Universo en el que pueden identificarse distintos tipos de operatorias, no siempre distinguiendo entre distintos planes. Respecto al tema de participación de los beneficiarios/as en los planes de vivienda realizados por el Gobierno, lo primero que surge es que la mayoría de los/as entrevistados/as (53%) no pudo siquiera contestar a la pregunta por no saber, o no entender, sobre lo que se preguntaba.

# **Capítulo 9**

## **Criterios que deberían guiar una política de vivienda para las Villas de emergencia**





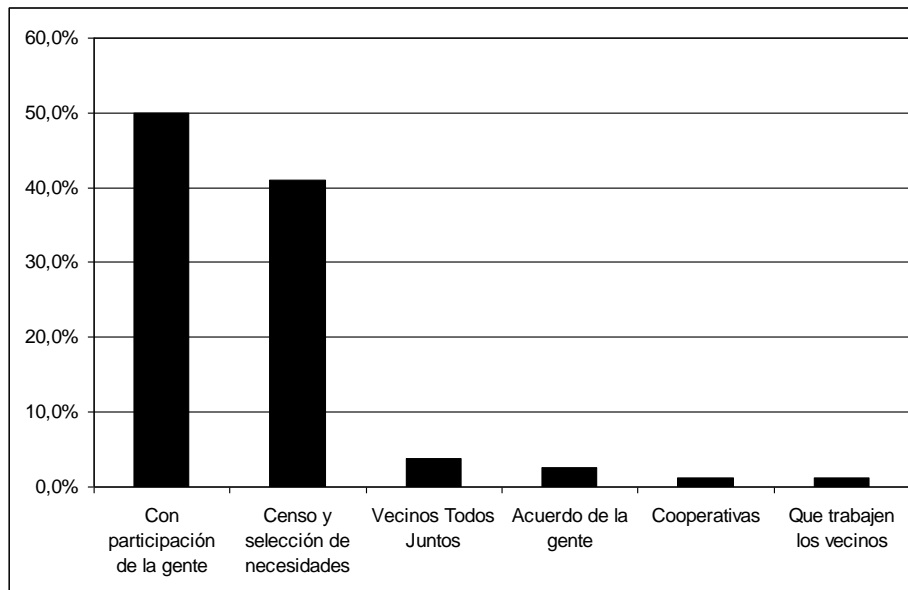
## Criterios que deberían guiar una política de vivienda para las Villas de emergencia

Se formuló una pregunta abierta sobre cuáles serían los criterios que debieran guiar la formulación de una política de viviendas para el sector de población en Villas de emergencia de la Ciudad de Córdoba. El 77,1% de los/as encuestados/as respondió de modo positivo y 22,9% no supo o no quiso contestar. Las respuestas abiertas pueden agruparse en tres grandes ejes temáticos vinculados a la participación, las modalidades de los planes o programas y las formas de gestión de las políticas, según se detalla en la siguiente tabla.

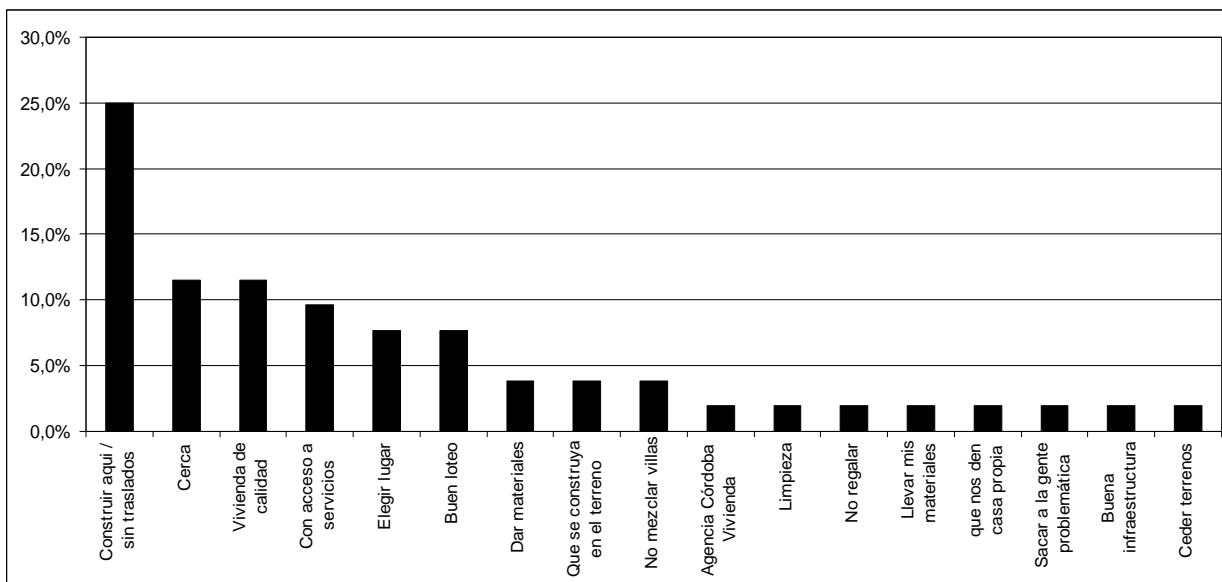
**Gráfico 87: Criterios que deberían guiar una política de vivienda para las Villas de emergencia**

	Frecuencia	Porcentaje
Con participación de la gente	39	50.0%
Censo y selección según necesidades	32	41.0%
Vecinos Todos Juntos	3	3.8%
Acuerdo de la gente	2	2.6%
Cooperativas	1	1.3%
hacer las cosas con los mismos vecinos	1	1.3%
<b>TOTAL CRITERIOS PARTICIPACION (36,4%)</b>	<b>78</b>	<b>100.0%</b>
Construir en el mismo terreno/ sin traslados	13	25.0%
Cerca	6	11.5%
Vivienda de calidad	6	11.5%
Con acceso a servicios	5	9.6%
Elegir lugar	4	7.7%
Buen loteo	4	7.7%
Dar materiales	2	3.8%
Que se construya en el terreno	2	3.8%
No mezclar Villas	2	3.8%
Agencia Córdoba Vivienda	1	1.9%
Limpieza	1	1.9%
No regalar	1	1.9%
que me dejen llevar materiales si me sacan	1	1.9%
que nos den casa propia	1	1.9%
Sacar a la gente problemática	1	1.9%
Buena infraestructura	1	1.9%
Ceder terrenos	1	1.9%
<b>TOTAL CRITERIOS MODALIDAD (24,3%)</b>	<b>52</b>	<b>100.0%</b>
Que se cumpla sin corrupción	19	54.3%
Cuota accesible	10	28.6%
Dar trabajo	3	8.6%
Cumpliendo	2	5.7%
Informar	1	2.9%
<b>TOTAL CRITERIOS GESTION (16,3%)</b>	<b>35</b>	<b>100.0%</b>
Ns/Nc (22,9%)	49	22,9
<b>Total (100%)</b>	<b>214</b>	<b>100,0</b>

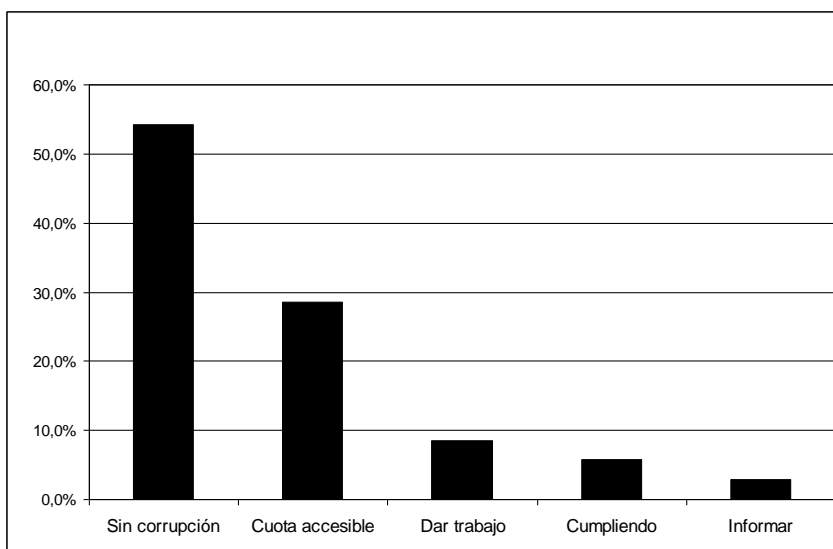
Con respecto a los criterios vinculados a la participación, los mismos significan el 36,4% el más alto en relación a los criterios planteados. Dentro del mismo aparecen como los más mencionados: “(políticas) con participación de la gente” (50%) y “(políticas) que mediante censos seleccione a los realmente necesitados” (41%). Ambas respuestas vinculan las expectativas de participación con la justicia y la transparencia.



En segundo término de frecuencias aparecen criterios relacionados con las modalidades de los programas (24,3%). Si bien existe una dispersión de los porcentajes, aparecen como los más significativos los siguientes: “que los planes se ejecuten en los mismos terrenos que ocupa hoy la villa sin traslados” (25%), “que los planes se ejecuten cerca del actual emplazamiento” (11,5%), “que las viviendas sean de calidad” (11,5%) y “con acceso a servicios” (9,6%). Existe una fuerte preferencia de los/as entrevistados/as por la radicación y mejoramiento de las villa en los mismos lugares donde se encuentran actualmente (suman el 36,5%).



Finalmente, en tercer orden de frecuencia, aparecen criterios vinculados a las características de la gestión de las políticas (16,3%). Dentro de las mismas y en orden decreciente, se señalan los siguientes aspectos: "que los planes se ejecuten sin corrupción" (54,3%), "que la cuota de reintegro sea accesible" (28,6%), "que generen trabajo" (8,6%), "que exista cumplimiento en la gestión" (5,7%) y "que exista información de la gestión de la política" (2,9%).



La mayoría de los encuestados/as quiere un plan de viviendas donde la gente tenga participación (50%), sin corrupción (54,3%) y que se construyan las viviendas en el mismo lugar donde hoy están asentadas las Villas, sin traslados (25%).

Todo lo que antecede y por lo menos en relación a "participación" y "modalidad del plan" conforman un conjunto de criterios diametralmente opuesto a los criterios que normalmente utiliza el Estado en los planes de vivienda para este sector.



# **Capítulo 10**

**Aspectos significativos desde la perspectiva de una política socio-habitacional para el sector**



## **Aspectos significativos desde la perspectiva de una política socio - habitacional para el sector**

En este capítulo final señalaremos algunos datos que, a nuestro criterio, revierten, desde la opinión de los beneficiarios, varios conceptos que han guiado las políticas habitacionales para este sector, tanto en Córdoba como en otras ciudades del país y Latinoamérica.

Agregamos a esos datos algunos otros vinculados con las características de la población según su origen, nivel educativo y empleo – ingreso que, a nuestro criterio, completan el panorama que deben afrontar las políticas de desarrollo social y hábitat. Comenzando con estos últimos, del trabajo se desprende los siguientes datos.

### ▪ **Características Generales de la Población**

Actualmente en las Villas de Córdoba la población, en su mayoría, el 83 % proviene de la misma provincia **y el 84 % proviene de la misma Ciudad de Córdoba**. Por otro lado vemos que del total de la población encuestada el **55 % ha nacido en un barrio y el 25 % ha nacido en una villa**.

Estos datos nos muestran que las características de la población según su origen ha cambiado sustancialmente con respecto a los inicios de la década del '90, **constituyéndose ahora por una mayoría de población de migración intra - urbana generada por el deterioro económico – social de los años '90 hasta la fecha (descenso social)**.

Sin embargo también nos muestra que existe al menos un 25 % de la población que ya ha nacido en una villa, siendo la segunda y muchos casos tercera generación que ha desarrollado su ciclo vital en esas condiciones.

**Lo relevado da cuenta de la heterogeneidad de la población y la complejidad social existente dentro de estos grupos.**

En relación al nivel educativo podemos ver que en la población de 18 a 70 años, solo el 6,5% ha cursado el nivel secundario completo, mientras el 55 % ha completado solamente la escuela primaria.

Si tenemos en cuenta que el 69% de la población encuestada proviene de Córdoba Capital y que el 55,1% proviene de un barrio, (no villa), podemos inferir que esta problemática en relación a la educación no es privativa de las Villas sino mucho más amplia abarcando a sectores importantes en descenso social durante la década de los '90.

Así mismo esta situación mejora relativamente si vemos el nivel de escolarización de niños y adolescentes en la actualidad, ya que en un 63 % de los hogares **todos** los niños o adolescentes están escolarizados y en el 37 % restante **algún miembro** de la familia en edad escolar no está escolarizado.

En relación al tema educativo llama la atención el contraste entre el bajo nivel de educación formal en relación **a una relativamente alta conciencia sobre derechos**, los responsables de que los mismos se cumplan y medios para defenderlos (60% de los encuestados respondió consistentemente estas preguntas).

Un tercer aspecto vinculado a la características de la población está relacionado con el tipo de actividad económica (empleo – desempleo) de la población en edad de trabajar y los ingresos por hogar.

Aquí vemos que **solo un 21% de la población** tiene un trabajo **que él considera estable** o con perspectiva de continuidad y en trabajos de baja calificación (Empleo Doméstico / Albañilería / Ayudante de Cocina, etc.). Sin embargo solo el 5,5% lo hace en relación de dependencia (aportes jubilatorios, etc.). Por otra parte el 29 % de la población tiene solo trabajos esporádicos. Esto nos indica que un 50% de la población se encontraba con algún tipo de ocupación (en las condiciones señaladas) y un 50% se encontraba desempleada.

En relación al ingreso total por hogares vemos que el 36% de los mismos se encontraba por debajo de la línea de indigencia (\$442 mensuales) y el 71,6% bajo la línea de pobreza. Sólo el 17,2% de los hogares tenía al momento de la entrevista, un ingreso superior a los mencionados (diciembre de 2007).

A continuación mencionaremos algunos aspectos que entendemos como significativos en la perspectiva del planteo de políticas vinculadas al desarrollo social y el hábitat de este sector:

- **En relación a la Satisfacción Residencial**

Como se dijo en este aspecto se indagó el grado de **satisfacción respecto al acceso a equipamientos, servicios urbanos y la vivienda en la Villa**. En este punto aparecen resultados, (que por lo menos a nivel del equipo de investigación del proyecto) son diferentes de los esperados.

En efecto, en relación a los equipamientos y servicios en el área de **educación** encontramos que en el equipamiento educativo primario, un 83% cuenta con el acceso a los mismos en un radio cercano (menor a 10 cuadras) y en relación al secundario un 75% también dispone del equipamiento dentro de distancias aceptables según estándares internacionales (menor a 20 cuadras). En relación al acceso a **Centros de Atención Primaria de la Salud**, un 71,0% lo dispone dentro de radios aceptables.

Respecto a la calidad de ambos servicios, en educación un 76,6% de los casos encuestados/as opinan que es buena o muy buena la calidad de la educación que reciben sus hijos/as, y en relación al servicio de salud el 71,5% lo califica como bueno o muy bueno (cabe considerar el bajo nivel educativo de los/las encuestados/as a la hora de interpretar estos altos niveles de satisfacción). 97,3% de los hogares encuestados cuenta con agua potable y 99% se provee de electricidad, aunque solamente 20,1% lo hace a través de una conexión legal provista por la compañía de energía eléctrica.

Se encuentran menores grados de satisfacción respecto a otros servicios (transporte, alumbrado público, recolección de residuos, seguridad) donde **los índices de satisfacción** oscilan entre 59% (recolección de residuos), 58% (transporte), 25% (seguridad) y 15% (alumbrado público).



Otro dato significativo es la satisfacción referida a la vivienda, ya que 60,7% de los/las entrevistados/as responde que se halla "conforme" con la vivienda en la actualmente vive en la Villa, mientras que 27,6% se halla "disconforme o muy disconforme".

**Consideramos que todos los datos expuestos en torno a la satisfacción residencial indica que las soluciones a plantear por políticas habitacionales para el sector deben ser cuidadosamente analizadas ya que las políticas tradicionalmente implementadas por el estado, por lo menos en el caso de Córdoba Capital, no conciben con las opiniones recibidas de la población. También las mismas en muchos casos contradicen la visión que tenemos los profesionales y técnicos que investigamos o actuamos sobre esta realidad.**

Los datos aquí mencionados avalan la hipótesis de que las soluciones más viables desde el punto de vista técnico y además las más deseadas por la población, son las de **reurbanización in situ** de los grupos. Esto se fundamenta, (además de otros aspectos), en que la localización urbana actual de las Villas cuenta con la mayor parte de la infraestructura, equipamientos y servicios.

A continuación haremos referencia a algunas dimensiones vinculadas a otras características sociales y organizativas de la población de las Villas de emergencia, así como su interrelación con las modalidades de planeamiento y ejecución de las mejoras habitacionales.

#### ▪ **Identidad Grupal – Organización y Acción en Común**

En relación a la identidad grupal 81,3% de los/las entrevistados/as manifestó **sentirse como parte del grupo humano** que conforma la villa en la que reside, fundamentando su opinión en que "nació y creció en ese grupo", "considera que ese es su lugar, su casa", "la buena relación con los vecinos y la solidaridad", "la ayuda mutua y las amistades o parentescos".

Lo citado muestra un sentido de pertenencia e identidad grupal importante y difícil de encontrar en otros sectores sociales-urbanos y que es importante como valor a ser respetado en la propuesta de soluciones socio-habitacionales.

Por otro lado encontramos que 37,4% de los/las encuestados/as **conoce organizaciones de vecinos en la Villa en la que habita y la mitad de ellos (14%) participa de modo activo**. Esto nos da un techo mínimo de existencia de 37,4% de población que pueden trabajar en torno a alguna organización de base, esto constituye un "capital social" que no debe ser dejado de lado al diseñar políticas públicas especialmente en políticas sociales.

#### ▪ **Expectativas de la Población en relación a Políticas Públicas vinculadas al hábitat del sector**

Aquí se indagó sobre varios aspectos vinculados tanto al proceso de mejoramiento de la situación habitacional como a la solución urbanístico – arquitectónica.

## ▪ **Expectativas de Participación**

**El 92,2% de los encuestados manifestaron su deseo e intencionalidad de participar en diversas instancias de la solución habitacional** y sólo 2,3% manifestó “no me interesa participar en nada”, “deben darme la casa hecha”.

Dentro de este aspecto 35,5% manifestó “que le interesaría participar en todo” y 23,4% “que le gustaría participar en la organización general”.

Esto suma un 58,9% del total de encuestados/as que muestran claramente el deseo o intencionalidad **de injerencia – participación en la mayor parte posible de las decisiones sobre su futuro en lo habitacional**.

Por otro lado, 95,8% de la población encuestada estaría dispuesto/a a colaborar en la construcción de la vivienda; dentro de este porcentaje 76% no tiene expectativas de cobrar por este trabajo y 20% sí, “porque lo necesita para mantenerse o comer”.

A su vez, consultados sobre su disponibilidad para el pago de una cuota mensual de reintegro, 91,1% responde afirmativamente y dentro de éstos, el 38,3% responde que podría hacerlo dentro de ciertos límites (54,2% podrían pagar entre \$8 y \$180, con valor medio de \$138,5).

Como correlato de lo antes expuesto, consideramos que en las políticas sociales de hábitat para este sector es elemental que se considere el importante “capital social” existente en las Villas como grupos con fuerte identidad y lazos solidarios; y en muchos casos con organizaciones propias con distinto grado de desarrollo. Esta identidad grupal, lazos solidarios y organizaciones deben ser respetados y promovidos por las políticas socio-habitacionales ya que constituyen valores y aportes, no solo a la vida de los grupos, sino a la sociedad en su conjunto.

La otra cuestión importante que surge de los datos es la fuerte disponibilidad, (al menos en el plano declarativo), para **la participación**. Esta disponibilidad es extremadamente importante si se concibe a **la participación** como el principal instrumento para la salida de uno de los principales problemas de la marginalidad como es la falta de “oportunidades de desempeño”<sup>9</sup> entendida como la carencia de espacios y oportunidades de desarrollo de las capacidades latentes en todo ser humano.

En este sentido la participación sustantiva de la población en los procesos de mejoramiento habitacional debe ser promovida y potenciada en las políticas habitacionales para este sector.

Finalmente rescatamos algunos datos en relación a las expectativas de la población en torno al hábitat.

## ▪ **Expectativas respecto a las soluciones Urbano – Habitacionales**

Un primer punto se refiere a la expectativa en relación **a la ubicación dentro de la ciudad de un futuro barrio**, donde podría trasladarse la Villa actual. 46,3% respondió que estaría dispuesto/a a trasladarse a cualquier lugar de la ciudad con tal

---

<sup>9</sup> Corredor Martínez, Consuelo. 2000. Pobreza urbana y políticas sociales en la ciudad del 2000. Ed. SEHAS, CONICET, Secretaría de Desarrollo Social, Córdoba, Argentina.

de tener una casa nueva. Sin embargo, el 53,7% condiciona este hipotético traslado a condiciones que debe presentar el nuevo emplazamiento (servicios, transporte, cercanía al trabajo, etc.), y dentro de estos, 24,3% rechaza la idea de cualquier traslado.

En relación a si el nuevo barrio (o consolidación del existente), **debería contener a la totalidad de las familias que componen el grupo actual**, un 65,9% manifiesta que esto debe ser una condición para cualquier traslado o mejoramiento.

Con respecto a las características urbanísticas del nuevo barrio o mejoramiento, los aspectos en los que se hace más énfasis son "la mejora de los servicios, urbanización y espacios verdes" (48,6%), con seguridad (22,0%) y "con equipamiento (al interior del barrio), de educación, salud, recreación, cultura" (9,6%).

Al referirnos a la vivienda y respecto a las características físicas funcionales de la vivienda, 57,0% señala que la misma debe contar con 2 dormitorios, baño interno, cocina comedor y patio.

Otro aspecto sobre el que se indagó fue el referido a la aceptación o no de soluciones que impliquen la construcción de viviendas con una mayor densidad (régimen de EPH). Al respecto las opiniones están divididas: un 51%, (mayoría), la acepta, un 46,7% manifiesta reparos y un 2,2% no tiene opinión.

Con base en estos datos pueden repensarse las características de las intervenciones urbano-arquitectónicas, centradas principalmente en lo relativo a la vivienda individual-familiar, ya que como vemos, para la mayoría de la población de las Villas, lo más significativo está relacionado con la ubicación del barrio en la ciudad, lo que implica niveles diferenciados en el acceso a los diversos bienes y servicios urbanos.

Otro aspecto que cuestiona algunos criterios utilizados en el diseño urbano-arquitectónico, es la opinión ligeramente mayoritaria de la población en torno a la aceptación de soluciones arquitectónicas en más de una planta. Esto se explica por la procedencia y pautas culturales de la población de las Villas, en el momento actual, que es predominantemente urbana y en un alto porcentaje de barrios de la ciudad donde estas soluciones son frecuentes. Por otro lado, este aspecto es importante ya que puede facilitar la **reurbanización in situ** de numerosas Villas, lo cual es deseado por importantes sectores de la población de las mismas.

Como lo señalamos al comienzo de este capítulo, lo expuesto en este punto sólo trata de marcar algunos aspectos que en una primera instancia aparecen como los más significativos en la perspectiva del desarrollo de propuestas de políticas de desarrollo social y hábitat para el sector que nos ocupa.

Por otro lado, esperamos que la más amplia y detallada información expuesta en los capítulos 2 a 9 de este trabajo, sean de utilidad a investigadores y decisores sobre políticas sociales para el sector social de la población de Villas de emergencia de la Ciudad de Córdoba.



Esta publicación se terminó de imprimir  
en Córdoba Capital en septiembre de 2009